

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Тверской государственный университет»

***К 85-летию кафедры экономической теории
Тверского государственного университета***

**РОЛЬ И МЕСТО РОССИИ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Материалы всероссийской научно-практической
студенческой конференции

2 декабря 2014 года

Тверь, 2014

УДК 339(082)
У5я431
Р68

*Под редакцией профессора, доктора экономических наук
Петрищева В.А.*

Роль и место России в мировой экономике: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, 2 декабря 2014 года / под ред. Петрищева В.А. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2014. – 155 с.

В сборнике представлены тезисы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, которая проходила 2 декабря 2014 года на экономическом факультете Тверского государственного университета и приурочена к 85-летию кафедры экономической теории. Рассмотрены актуальные проблемы развития России в условиях глобализации мировой экономики. В материалах определяется место России на мировых рынках природных, трудовых и финансовых ресурсов. В сборнике анализируются: роль и участие России во внешнеполитических конфликтах и интеграционных группировках, в решении отдельных глобальных проблем; последствия и инструменты, применяемые в условиях торговых санкций, проблемы импортозамещения и др.

Для бакалавров, магистрантов, аспирантов, обучающихся по всем экономическим и международным направлениям подготовки и преподавателей.

© Тверской госуниверситет, 2014

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ПРОГНОЗОВ РАЗВИТИЯ РОССИИ

В условиях мирового политического и экономического кризиса, экономисты и аналитики ЕС и США, ввиду важной роли на мировой арене России, дают соответственно краткосрочные и среднесрочные прогнозы дальнейшей экономической ситуации последней. Конечно, конфликты в Украине и последующий кризис оказывает влияние на мировую стабильность. Поэтому в средствах массовой информации почти каждый день появляются новые и новые прогнозы дальнейшего развития экономики России. Ни для кого не секрет, что в статьях и анализах выражается мнение скорее субъективное, чем объективное, и все же, их мнение нельзя оставлять без внимания. Для объективного видения дальнейших перспектив развития российской экономики необходимо учесть мнение отечественных и зарубежных экспертов.

Зарубежные прогнозы в отношении России имеют ряд особенностей:

- авторы прогнозов, в основном, являются пленниками сугубо западной мировоззренческой парадигмы;
- суждения, которые высказывают авторы прогнозов, сказываются в отношении малознакомой им жизни.

Скорее всего, именно из-за этого результаты этих исследований можно четко разделить на оптимистические и пессимистические, то есть, противоположные прогнозы.

Примером оптимистического взгляда могут служить исследования Андерса Ослунда «Строительство капитализма», а пессимистическим примером являются исследования Стива Роузфилда «сравнительная экономика стран мира» [1].

Рассмотрим три наиболее распространенных сценария развития российской экономики **с точки зрения европейских и американских экспертов.**

Первый, это так называемый, «неплохой сценарий», согласно которому эксперты предрекают российской экономике

скорое восстановление приемлемых темпов роста и связывают это с вероятным спадом геополитической напряженности к концу 2014 года, а также, с «обратным воздействием» западных санкций.

Так, американское издание Bloomberg отмечает, что в сентябре, несмотря на санкции, уровень добычи нефти в России достиг почти рекордного уровня – больше качали только в январе этого года. При этом, по мнению бывшего главы British Petroleum Тони Хейворда, в долгосрочной перспективе западные санкции могут спровоцировать рост цен на «черное золото». Пока, однако, цена лишь стремительно упала до 83\$ за баррель.

Разделяют опасения по поводу обратного эффекта санкций для Запада и в японской газете The Japan Times, но там не слишком оптимистично смотрят и на российскую экономику – по мнению аналитика издания, конфронтация одинаково ударит по всем и по мировой экономике в целом.

Всемирный Банк в сентябре подготовил доклад, в котором предложил несколько вариантов развития российской экономики на ближайшие два года. Один из них, наиболее оптимистичный, предполагает восстановление роста в 0,9% ВВП в 2015 году, а в 2016 – до 1,3%. Данный прогноз оптимистичнее, чем прогноз Министерства экономического развития РФ, согласно которому ВВП России в 2014 году вырастет максимум на 0,5%.

Второй сценарий – это «умеренно плохой». Он предполагает постепенное падение темпов роста российской экономики и ее возможное скатывание в рецессию через несколько лет. По мнению экспертов, произойдет это не так быстро.

По оценкам Всемирного банка, рост будет снижаться постепенно – с 0,5% ВВП в 2015 году до 0,4% в 2016. После этого, если Россия не проведет, наконец, структурные реформы для изменения инвестиционного климата и уменьшения оттока капитала из страны, рост может и вовсе остановиться.

Ухудшает положение и растущий темп инфляции, которую подгоняют как западные санкции, так и ответные меры самой

России, благодаря которым уже увеличились цены на продовольствие.

Схожих оценок придерживается и МВФ, указывающий на рост ВВП России в 2015 году на уровне 0,5%. Крупнейший мировой кредитор скептически смотрит на возможности привлечения инвестиций в страну в условиях санкций и угрозы стагнации экономики.

По данным The New York Times, почти все крупные финансовые корпорации с Уолл-стрит уже рассматривают возможность прекращения сотрудничества с Россией. К примеру, российское отделение крупного американского банка Morgan Stanely, ранее обслуживавшее валютные операции «Роснефти» и «Газпрома», сейчас фактически не работает и может быть прекращено в ближайшее время.

По мнению британского издания Financial Times, наибольшая угроза для российской экономики состоит в трудностях, с которыми российские компании столкнутся при кредитовании за границей. Это может привести к серьезным проблемам для частных компаний, которым не обещана поддержка государства, в отличие от все тех же «Роснефти» и «Газпрома».

Однако подобные проблемы настигнут страну только к 2015-2016 годам – пока что у российского бизнеса достаточно средств для выплаты иностранных кредитов.

Третий сценарий – «очень плохой». Самый мрачный сценарий для российской экономики предполагает рецессию уже в следующем году со снижением ВВП на 0,9%. В 2015 году, правда, темпы падения должны сократиться до 0,4%, но и это для России, как развивающейся страны, будет очень некстати.

Но, если аналитики Всемирного банка называют столь пессимистичный сценарий не самым вероятным, то другая финансовая организация – **Европейский Банк Реконструкции и Развития** – считает рецессию в 2015 году практически неизбежной для России.

В качестве причин ЕБРР называет не только обоюдные санкции Запада и РФ, но и стабильно падающую экономику Украины, которая тянет за собой соседние страны [2].

Со стороны **отечественных экспертов** были выбраны сценарии предлагаемые Центральным банком (далее ЦБ), который разработал три сценария: «базовый», «неблагоприятный» и «негативный».

Базовый сценарий является наиболее вероятным по оценкам Банка России. Предполагается, что мировая экономика продолжит постепенно восстанавливаться, цены на нефть незначительно снизятся, геополитические проблемы разрешатся, а в течение 2015 года большая часть введенных в 2014 году взаимных санкций будет снята. Этот вариант не предполагает повышения налоговой нагрузки на экономику.

Чтобы ограничить рост инфляции, Банк России будет придерживаться умеренно жесткой денежно-кредитной политики в первой половине 2015 года. В соответствии с базовым сценарием прогнозируется, что уровень инфляции составит 4,5 – 5% по итогам 2015 года, 3,7 – 4,2% в 2016 и 2017 гг., соответственно. Рост ВВП составит 0,9 – 1,1% в 2015 году и увеличится до 1,8 – 2% и 2,2 – 2,5% в 2016 и 2017 гг. соответственно. Ожидается, что рост инвестиций в основной капитал составит 1,4 – 1,6% в 2015 году и 2,5 – 3,5% в 2016 – 2017 гг. Темп прироста потребительского спроса будет составлять 0,7 – 0,9% в 2015 году и 1,6 – 2,6% в 2016 и 2017 гг.

Базовый прогноз Банка России в целом близок по ключевым предпосылкам и ожиданиям к прогнозу Министерства по экономическому развитию России (далее МЭР) [3].

Второй вариант – это *неблагоприятный сценарий*, который предполагает ухудшение геополитической обстановки, более длительное действие санкций, а также повышение налоговой нагрузки на экономику.

При развитии ситуации согласно этому сценарию, в ЦБ ожидают увеличения оттока капитала, что скажется и на курсовой динамике. Изменение курса рубля, с одной стороны, частично компенсирует негативное влияние внешних условий, однако в то же время приведет к росту инфляции. Дополнительным инфляционным фактором при этом сценарии рассматривается обсуждаемый налог с продаж. «Реализация

этих мер приведет к разовому значительному ускорению инфляции, которое может определять рост инфляционных ожиданий, – говорится в докладе ЦБ. В этих условиях в 2015 – 2016 гг. инфляция будет находиться выше целевых значений».

В соответствии с неблагоприятным сценарием прогнозируется, что инфляция составит 6 – 6,5% в 2015 году, 4,5 – 5,0% и 4,0 – 4,5% в 2016 и 2017 гг. соответственно. При этом предполагается, что рост ВВП будет постепенно увеличиваться, оставаясь ниже показателей базового сценария, и составит 0,8 – 1% в 2015 году, 1,4 – 1,6% и 1,7 – 2,1% в 2016 и 2017 гг. При реализации данного сценария Банк России готов использовать дополнительные инструменты, среди которых рассматриваются валютные интервенции для стабилизации ситуации на внутреннем валютном рынке, валютное рефинансирование и беззалоговые кредиты [4].

Третий вариант – негативный сценарий, в котором отражены наиболее негативные внешние и внутренние условия, когда усугубление геополитических факторов сопровождается также стагнацией внешнего спроса и значительным ухудшением условий торговли. Он основан на предпосылках, сходных с предыдущим сценарием, но дополнительно предполагает еще и снижение цен на нефть на \$20 за баррель за 2015-2017 гг. В этом сценарии бюджетная политика предполагает возможность использовать средства Резервного фонда для стабилизации ситуации. Это увеличит внутренний спрос, но полностью заместить внешний не сможет. Ослабление рубля, к которому приведет падение цен на нефть, поддержит конкурентоспособность российских товаров и активизирует импортозамещение, но разгонит инфляцию.

Ожидается, что баланс внешних и внутренних факторов приведет к замедлению роста экономики до уровня менее 1% в рассматриваемый трехлетний период. В таких условиях ЦБ сохранит умеренно жесткую денежно-кредитную политику, будет поддерживать уверенность в национальной валюте и препятствовать оттоку средств из рублевых депозитов и росту инфляционных ожиданий. Для достижения этих целей Банк России будет готов использовать широкий спектр инструментов [5].

На основе результатов прогнозов, мы сделали следующие выводы:

1. Цена на нефть, упавшая ниже \$90 за баррель, и продолжающееся падение рубля стали реальной угрозой развитию российской экономики. Бюджет РФ на 2015 год был принят, исходя из прогнозируемой цены на «черное золото» не ниже \$100 за баррель, поэтому государство уже сейчас выискивает дополнительные источники пополнения бюджета. Раскошелиться придется, скорее всего, и бизнесу, и простым гражданам.

2. Усугубляет существующую текущую ситуацию и укрепление доллара и евро на фоне ослабевающего курса рубля. По мнению немецкого издания «Die Welt», к 2017 году доллар будет стоить не менее 50 рублей. Это спровоцирует ощутимый рост цен на потребительские товары, а также отток капитала из России, который и так стабильно находится на высоком уровне.

Чтобы хоть как-то удержать рубль, Центробанк проводил массивные валютные интервенции и, по мнению аналитиков Bloomberg, данная ситуация слишком уж напоминает 1998 год, когда российская экономика при схожих обстоятельствах пережила коллапс, однако сейчас Россия подходит к тяжелым временам в гораздо более подготовленном состоянии.

Тем не менее, американские аналитики из Business Week констатируют, что в долгосрочной перспективе российским потребителям стоит затянуть пояса – цены будут расти, денег в бюджете – не хватать, а про отпуск за границей многим россиянам придется забыть.

Если верить мнениям зарубежных экспертов, то радоваться нам нечему. Даже самые оптимистичные сценарии предполагают весьма низкие темпы роста на фоне прошлых лет. Можно, конечно, и не верить, но что тогда делать с официальными прогнозами российских чиновников: их заявления выглядят более осторожными, но фактически не сильно отличаются от западных экспертов.

Хочется надеяться, что в условиях торговых санкций и внешнеполитического кризиса на Украине Россия активизирует модернизацию страны на основе комплексного и системного

подхода. Это позволит иначе представить и интерпретировать прогнозы будущего развития российской экономики с учетом мнения зарубежных и отечественных экспертов.

Литература

1. Россия и мир в 2020 году. Режим доступа: <http://www.iqlib.ru/book/preview/81CB049571BA44F5BC3D9CAF14C2F064>
2. «Плохо или очень плохо: сценарии развития российской экономики». Режим доступа: <http://rustoria.ru/post/ploho-po-raznomu-tri-scenariya-razvitiya-rossijskoj-ekonomiki-ot-zapadnyh-ekspertov>
3. Важнейшие экономические показатели России. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
4. Набиулина Э.С. "Банк России повышает инфляцию" // Министерство экономического развития Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/business/2013/09/27/5671733.shtml>
5. «Политика валютного курса рубля»// Режим доступа: http://www.cbr.ru/DKP/?PrtId=e-r_policy

О.А. Сибрина

*Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

СТРАТЕГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА В РОССИИ

Под влиянием мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. Россия ощутила значительный экономический спад и масштабное бегство из страны спекулятивного капитала, что вызвало необходимость массовой денежной государственной поддержки кредитно-банковской системы. В этих условиях существенно возросло внимание со стороны правительства, финансовых институтов, предпринимателей и экспертов к ходу реализации в стране концепции создания

инновационного международного финансового центра (далее – МФЦ) и к перспективам его вхождения в группу глобальных финансовых центров.

Впервые о создании МФЦ в России упоминается в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – концепция), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р и предусматривающей создание «инфраструктуры международного финансового центра в г. Москве»[1]. В качестве долгосрочного приоритета развития финансовых рынков Российской Федерации указанная Концепция определяет создание МФЦ как системы взаимодействия организаций, нуждающихся в привлечении капитала, и инвесторов, стремящихся к размещению своих средств, которая охватывает участников из многих стран. Формирование МФЦ рассматривается как неотъемлемая часть перехода Российской Федерации к инновационному социально ориентированному типу экономического развития [2].

Необходимость качественного рывка в развитии российской финансовой системы обуславливает необходимость превращения Москвы в международный финансовый центр, для этого, на наш взгляд, у России есть ряд предпосылок:

✓ большая и динамичная экономика, способная обеспечить существенный внутренний спрос на финансовые услуги. При этом, из-за растущей глобализации (например, большого количества поглощений российскими компаниями иностранных) будет предъявляться все больший спрос на трансграничные услуги [2]. Схожие преимущества у Нью-Йорка, Лондона (если учитывать Европейский Союз), Шанхая и Мумбаи [4];

✓ человеческий капитал: в России высокий уровень образования. Большое число граждан с высшим образованием в области математики, физики, информационных технологий могут с успехом применить свои навыки в финансовом секторе, особенно при работе с данными и сложными моделями оценки активов. Многочисленная диаспора в составе русскоязычных специалистов, работающих в финансовой индустрии за

рубежом, может стать одним из каналов для налаживания партнерских отношений с российскими компаниями и передаче опыта своим коллегам в Москве [2]. Среди развивающихся МФЦ по размеру с Москвой могут конкурировать только Мумбаи и Шанхай [4];

- ✓ местоположение: Москва расположена на полпути между европейскими и азиатскими финансовыми центрами. Это означает, что в течение торгового дня могут проводиться сделки со всеми крупными финансовыми центрами, за исключением американских. С Лондоном, ведущим МФЦ в мире, разница во времени всего 3 часа [5]. Ближайшими конкурентами Москвы в этом отношении являются Дубай и Мумбаи [4];

- ✓ достаточно развитый национальный финансовый рынок, на котором торгуются акции, облигации, валютные и индексные фьючерсы, опционы на акции и т. д. Две основные биржи: Московская межбанковская валютная биржа и фондовая биржа РТС (до их объединения в декабре 2011 года) [5]. По уровню развития финансовой инфраструктуры Москва во многом обгоняет Шанхай, но уступает Мумбаи [4];

- ✓ отсутствие языковых барьеров с соседними странами и схожесть культур: снятие барьеров для эмитентов из стран СНГ позволит Москве достаточно быстро стать основной площадкой для размещений их акций и облигаций. Наличие большого числа специалистов – выходцев из соседних государств, где распространен русский язык, позволит быстрее выходить на их финансовые рынки. Налаживая в свое время финансовые связи со странами Британского Содружества, Лондон активно опирался на аналогичные преимущества [4].

Таким образом, описанные выше конкурентные преимущества позволяют России в ближайшей перспективе претендовать на роль локального МФЦ, лидирующего в СНГ, а в дальнейшем – регионального МФЦ, одного из ведущих в евроазиатском регионе. Тем не менее, России предстоит преодолеть ряд препятствий, мешающих достижению этой цели. К ним относятся негибкость законодательства, сегментированность регулирования, отсутствие единой финансовой инфраструктуры, низкая интегрированность в глобальные рынки.

В соответствии с международным опытом, для создания МФЦ необходимо повышение конкурентоспособности сразу по нескольким критериям. Соответственно, необходимо осуществить комплекс мер, направленных и на улучшение регулирования и повышение уровня развития национального финансового рынка, на его интегрированность в глобальный рынок, на улучшение условий жизни и ведения бизнеса, развития человеческого капитала и мер по повышению общей конкурентоспособности российской экономики.

Процесс создания МФЦ можно подразделить на два этапа:

✓ 2008–2010 гг.: развитие национального фондового рынка и его интеграция в региональную финансовую инфраструктуру. Российский финансовый рынок становится локальным МФЦ, способным предоставлять трансграничные финансовые услуги, – безусловным лидером в России и странах СНГ.

✓ 2010–2012 гг.: достижение высокого уровня конкурентоспособности на глобальном уровне, прежде всего, по сравнению с Шанхаем и Мумбаи. Российский финансовый рынок становится региональным МФЦ, одним из ведущих центров на евроазиатском пространстве [3].

При этом, концепция предполагает следующие результаты создания МФЦ:

1. Институциональные изменения в российской экономике: повышение доли финансового сектора в ВВП и сопутствующее повышение ВВП за счет финансового сектора.

2. Устойчивая и современная финансовая система.

3. Повышение уровня международного доверия к России.

4. Выгоды от интеграции России в мировую экономику.

5. Для российской экономики:

✓ совершенствование законодательной базы в части финансовых рынков;

✓ улучшение условий ведения бизнеса;

✓ развитие финансовой индустрии;

✓ улучшение системы рыночного регулирования;

✓ усовершенствование инфраструктуры рынка;

✓ повышение ликвидности рынка;

✓ оптимизация налогового бремени на инвестиционную деятельность;

✓ полномасштабное функционирование МФЦ в Москве также станет важным импульсом для развития российских регионов, в частности, региональной финансовой системы;

✓ формирование МФЦ в Москве означает упрощение доступа к капиталу для российских компаний, а это – инвестиции в развитие всей страны.

- ✓ появление новых рабочих мест в финансовой сфере;
- ✓ повышение уровня квалификации персонала;
- ✓ развитие образования и науки;
- ✓ новые возможности для предпринимателей;
- ✓ развитие социальной инфраструктуры;
- ✓ выгоды от межкультурного обмена за счёт привлечения в Москву большего количества иностранных специалистов.

Для партнеров из стран СНГ МФЦ в Москве будет означать еще и воссоздание – естественно, на новом уровне и в новых реалиях – уже существовавшего ранее общего рынка, облегчит эмитентам и инвесторам из стран-членов СНГ доступ к рынкам капитала стран-соседей [2].

В мировом масштабе МФЦ в Москве облегчит доступ инвесторов из современных центров сосредоточения капитала (таких, как США, Западная Европа, Китай) к компаниям стран Восточной Европы и постсоветского пространства, и упростит поиск инвестиционных возможностей. Кроме того, появление еще одного развитого МФЦ повысит устойчивость глобальной финансовой системы, поскольку рост числа подобных площадок сам по себе является предпосылкой большей управляемости мировых финансовых рынков и прогнозируемости их поведения [2].

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что создание инновационного МФЦ предполагает повышение уровня и качества финансовых услуг в России, формирование эффективного механизма концентрации национального и привлечения иностранного капитала для его оптимального инвестирования в модернизацию российской экономики. От успешного решения этих задач будут во многом зависеть темпы экономического роста страны, конкурентоспособность и устойчивость всех секторов национальной экономики.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в ред. от 08.08.2009 г.)

2. МФЦ: основные факты // Официальный сайт проекта «Москва – международный финансовый центр» URL: <http://www.mfc-moscow.com/index.php?id=36> (дата обращения: 20.11.2014 г.)

3. Концепция создания международного финансового центра в Российской Федерации // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации URL:

<http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/finances/creation/conceptmfc> (дата обращения: 18.11.2014 г.)

4. The global financial centres index // The City of London: – September 2008 URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analytics/BC_RS_GFCI4.pdf

5. Wall Street Flies to Russia // Официальный сайт журнала The Wall Street Journal URL: http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052970203554104577003740219770350?mod=googlenews_wsj&mg=reno64-wsj&url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB10001424052970203554104577003740219770350.html%3Fmod%3Dgooglenews_wsj (дата обращения: 25.11.2014 г.)

А.Е. Генаева

*Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО РЫНКА ОБЛИГАЦИЙ

Проблема информационной прозрачности, а, следовательно, эффективности финансовых рынков, привлекала внимание аналитиков еще с начала 50-х гг. В своем современном виде гипотеза эффективности финансовых рынков была сформулирована в 1970 г. американским экономистом

Юджином Фамой и является одной из фундаментальных концепций теории финансов.

В соответствии с гипотезой существует три формы информационной эффективности финансовых рынков: слабая, средняя и сильная[1]. Критерием классификации по степени эффективности является объем информации, которой располагают инвесторы. Сущность каждой формы эффективности можно определить следующим образом:

1. Слабая форма эффективности подразумевает, что вся информация, содержащаяся в прошлых ценах, полностью отражена в текущих рыночных ценах активов и не может быть использована для получения сверхнормальных доходов в течение длительного периода времени. Цены учитывают историю цен сделок, котировок, торговых объемов, т.е. всю информацию, касающуюся торговли активами. Принято считать, что развитые рынки слабоэффективны, что подразумевает бессмысленность использования технического анализа для получения сверхдоходности – ведь он основан исключительно на рыночной истории.

2. Средняя (полусильная, умеренная) форма – текущие рыночные цены отражают не только изменение цен в прошлом, но также и всю остальную общедоступную информацию, которая не является коммерческой тайной и не может быть использована для сверхнормальных доходов в течение длительного периода времени. Средняя форма эффективности включает в себя слабую, т.к. рыночная информация общедоступна. Кроме того, учтена информация о производственно-финансовой деятельности компаний – эмитентов ценных бумаг и об общей политико-экономической обстановке, т. е. вся информация о политической структуре, экономическая статистика и прогнозы, сведения о прибыли и дивидендах корпораций – все, что можно почерпнуть в публично доступных источниках информации.

3. Сильная форма (существует лишь в теории) предполагает, что в текущих рыночных ценах отражена вся информация, как общедоступная, так и закрытая, составляющая коммерческую тайну. Данная форма эффективности

предполагает невозможность получения сверхнормального дохода.

Кроме публично доступной, в ценах учтена и непубличная (инсайдерская) информация, имеющаяся, например, у менеджеров какой-нибудь компании относительно перспектив бизнеса. Сильная форма включает как слабую, так и среднюю форму. Рынок, эффективный в сильной форме, можно назвать совершенным, т.к. подразумевается, что вся информация общедоступна, бесплатна и поступает ко всем инвесторам одновременно. На таком рынке бессмысленно принятие инвестиционных решений даже на основе инсайдерской информации.

Гипотеза абсолютной эффективности рынка предполагает, что любая новая информация не просто поступает на рынок, а делает это очень быстро – практически мгновенно она находит отражение в уровне цен [2]. Поэтому равенство рыночной цены облигации ее внутренней стоимости соблюдается в любой момент времени. На этом свойстве абсолютно эффективного рынка базируется его другое определение: рынок считается абсолютно эффективным по отношению к определенной информации, если, используя эту информацию, нельзя принять решение о покупке или продаже ценных бумаг, позволяющее получить сверхприбыль.

Прежде чем новая информация становится публичной, ценные бумаги обладали старой ценой. Затем поступает новая информация. На эффективном рынке цена мгновенно приспосабливается к своему новому равновесному уровню. Если рынок неэффективен, то он может избыточно или недостаточно реагировать на новую информацию.

Эмпирическое исследование относительно эффективности рынка облигаций выясняет, позволяет ли прошлая доступная информация прогнозировать будущие цены, а также существуют ли факторы (переменные) в прошлом, которые влияют на текущие рыночные цены.

В данном исследовании выясняется, существуют ли зависимости между значениями индекса IFX-Cbonds во временном промежутке (2002-2013 гг.) и если такая

зависимость существует, то это свидетельствует против гипотезы эффективности рынка.

Индекс IFX-CBonds – индекс корпоративных облигаций, который совместно рассчитывается и продвигается агентствами "Интерфакс" и "Сбондс.ру"[3]. **IFX-Cbonds** был первым в России индикатором, отражающим доходность инвестирования средств на рынке корпоративных облигаций, его методика разработана на основе рекомендаций European Bond Commission и с учетом опыта расчета аналогичных индикаторов за рубежом.

Исследование проводилось с помощью трех методов: методов непараметрической статистики, регрессионного анализа и автокорреляции.

1. Использование коэффициентов автокорреляции.

Значения индекса IFX-Cbonds были разбиты по годам, итого получилось 12 интервалов (с 2002 по 2013 гг.). Расчеты производились по формуле Дарбина-Уотсона.

Вычисляя коэффициенты автокорреляции, можно установить наличие или отсутствие линейной зависимости во временной последовательности различных лагированных значений индекса ММВБ. Значимая положительная или отрицательная корреляция свидетельствует о наличии тренда в динамике индекса как результата постепенного установления новых равновесных цен после поступления неожиданной для инвесторов информации.

Статистика Дарбина-Уотсона (DW) вычислялась по формуле (2):

$$DW = \frac{\sum_{t=k+1}^T (I_t - I_{t-k})^2}{\sum_{t=1}^T I_t^2}, \quad (2)$$

где I_t – приращение индекса IFX-Cbonds; k – значение временного лага.

Нулевая гипотеза об отсутствии автокорреляции временного ряда принимается при значениях статистики Дарбина-Уотсона, лежащих в интервале от 1,23 до 2,77. Исходя

из данных таблицы 1, видно, что все рассчитанные значения статистики Дарбина-Уотсона попадают в этот интервал.

Т а б л и ц а 1

Значения статистики Дарбина-Уотсона, рассчитанные на базе ежедневных приращений индекса IFX-Cbonds с 2002 по 2013 г.

Коэффициенты автокорреляции	
Год	<i>DW</i>
2002	2,005654
2003	1,409624
2004	1,550052
2005	2,056446
2006	2,114988
2007	1,406009
2008	2,202465
2009	1,786021
2010	1,730569
2011	1,726349
2012	1,683401
2013	1,787437

Поэтому можно говорить о том, что автокорреляция между значениями индекса IFX отсутствует, т. е. приращения фондового индекса случайны во времени.

Следовательно, начиная с января 2002 г. российский рынок ценных бумаг, по всей видимости, обладает слабой формой эффективности.

2. Проверим этот результат еще раз, применив методы непараметрической статистики. Анализируемый период с января 2002 г. по декабрь 2013 г. разделим на двенадцать периодов. Для каждого из них вычислим значение статистики Z по формуле:

$$Z = \frac{R - \sqrt{\frac{2n_1n_2}{n_1+n_2} + IJ}}{\sqrt{\frac{2n_1n_2(2n_1n_2 - n_1 - n_2)}{(n_1+n_2)^2(n_1+n_2-1)}}},$$

где n_1 — число положительных приращений индекса РТС;

n_2 — число отрицательных приращений индекса РТС;

R — число серий или групп приращений с одинаковыми знаками.

Полученные данные с вероятностью 99 % подтверждают гипотезу о том, что рынок ценных бумаг обладает, по крайней мере, слабой формой эффективности, так как рассчитанные значения Z попадают внутрь допустимого интервала значений от -2,58 до 2,58. Можно сказать, что последовательность положительных и отрицательных ежедневных приращений индекса IFX является случайной.

Значение Z -критерия в 2007 году выше норматива на 0,02. В 2008 и 2009 гг. значения Z -критерия не выходят за границы указанного норматива. Это говорит о том, что, несмотря на кризис ликвидности в России, российский фондовый рынок оставался эффективным в слабой форме на протяжении всего рассматриваемого периода.

3. Использование регрессионного анализа.

Был проведен регрессионный анализ с использованием авторегрессионной модели первого порядка AR(1):

$$I_t = \alpha + \beta I_{t-1} + \varepsilon_t,$$

где I_t — значение индекса в период t , — константа, β — авторегрессионный коэффициент, ε — ошибка.

При $\alpha=0$ и $\beta=1$ индекс облигаций изменяется в соответствии с законом случайных событий, так как

$$I_t = I_{t-1} + \varepsilon_t.$$

Полученные данные свидетельствуют о том, что рынок являлся эффективным, по крайней мере, в слабой форме. Об этом свидетельствует коэффициент альфа, который должно принимать значение в районе 0. То есть цены на облигации каждый последующий день не зависят от цен в предыдущий торговый день, и их изменения происходят сразу после

поступления на фондовый рынок новой информации об эмитенте.

Результаты проведенного анализа доказывают, что российский рынок облигаций относится к формирующимся и обладает главной характерной чертой таковых — слабой информационной эффективностью. Но все же российский рынок может считаться достаточно эффективным для того, чтобы на нем было оправданно применять современные технологии и модели корпоративных финансов для принятия долгосрочных инвестиционных и финансовых решений.

Литература

1. Питер Бернштейн Фундаментальные идеи финансового мира. Эволюция = Capital Ideas Evolving. – М.: «Альпина Паблишер», 2009. – 256 с. [1, С. 110-113]
2. Интернет-проект Информационного Агентства Финмаркет – RusBonds http://www.rusbonds.ru/ifxcbonds_inf.asp [2]

М.З. Гаглыева

Тверской государственный университет, г. Тверь

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

В начале XXI века российская экономика повернула на новый путь развития – инновационный. По всей стране пресса пестрила заголовками о повсеместном внедрении новых технологий и модернизации производства, что, по мнению специалистов, должно привлечь дополнительные инвестиции. Что же происходит на самом деле?

Российская действительность в области развития инноваций оставляет желать лучшего. Обновление продукции промышленными предприятиями осуществляется неравномерно. Инвестирование в инновационную деятельность в России остается на низком уровне.

Серьезным камнем преткновения для организации инновационных процессов на промышленных предприятиях являются высокие затраты на финансирование процесса обновления продукции. Несмотря на проблемы, связанные с организацией инновационных процессов, руководство крупных предприятий понимает необходимость технического перевооружения и стремится к достижению поставленных целей.

Рассмотрим подробнее состояние инновационной деятельности в отечественной промышленности.

Высокая доля импорта продукции с высокой степенью добавленной стоимости свидетельствует о том, что отечественные производители, несмотря на наличие свободных производственных мощностей, уступают часть внутреннего рынка иностранным конкурентам. В затратах на машины и оборудование доля импорта составляет 30–40% при загруженности немногим более половины основных производственных фондов, то есть в настоящее время наша промышленность предпочитает импортировать, а не производить инновационную продукцию [4].

Еще одним «продуктом» инновационной экономики России является ИЦ «Сколково». Планируется, что в результате реализации подпрограммы возрастет количество заявок на государственную регистрацию объектов интеллектуальной собственности, поданных компаниями – участниками проекта "Сколково" (со 159 в 2012 году до 350 к 2020 году). Накопленным итогом к 2020 году их количество составит более 2000. Как отмечает Правительство РФ, планируемые к достижению результаты соответствуют показателям ведущим мировым инновационным центром и университетов, что позволит обеспечить формирование на территории России благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов [7].

Стоит отметить, что тенденция инновационной направленности функционирования предприятия имеет ярко выраженную мировую тенденцию. В целом исследователи отмечают, что инновационный процесс для крупных мировых брендов в эпоху стремительного распространения знаний стал

особенно непростым и только гигантских денег, затрачиваемых на R & D (НИОКР), уже мало, чтобы оставаться на передовой.

Рейтинг инновационных компаний, составленный экспертами крупнейшей консалтинговой компании The Boston Consulting Group в 2014 году, возглавляют компании из сферы высоких технологий. Первое место не принесло сенсации: десятый год подряд лидирует Apple. Второе место занял GOOGLE, который потеснил Samsung. Microsoft и IBM замыкают пятерку лидеров [8].

Называя компанию инновационной, прежде всего отмечается высокая доля затрат на НИОКР. Кроме того, в настоящее время в имуществе предприятий неуклонно возрастает доля нематериальных активов. Обратимся к статистике: В структуре корпораций США соотношение доли материальных активов к нематериальным с 60:40% в 80-х годах XX века переросло в начале XXI в 30:70%. Аналогичная ситуация наблюдается в западноевропейских корпорациях [1].

Например: По оценкам консалтинговой компании Interbrand в начале XXI века соотношение материальных и нематериальных активов составляет:

- в компании British Petroleum (нефтегазовая компания) 30:70
- в компании IBM (крупнейший в мире производителей и поставщиков аппаратного и программного обеспечения, а также ИТ-сервисов и консалтинговых услуг) – 17:83;
- в компании Coca-Cola – 4:96 [1].

Приведем рейтинг российских компаний по показателю инновационности структуры активов баланса[2]:

1. ОАО «Газпром» (0,004; 0,001)
2. ОАО «Лукойл» (0,024; 0,011)
3. НК «Роснефть» (0,020; –0,181)
4. ОАО «РЖД» (0,181; 0,080)
5. ТНК-ВР (0,002; –0,002)
6. АФК «Система» (0,0001; –0,00004)
7. ОАО «Сургутнефтегаз» (0,020; –0,001)
8. Холдинг МРСК (0,001; 0,00003)
9. ОАО «Татнефть» (0,016; 0,008)
10. АК «Транснефть» (0,004; 0,004)

Первая цифра показывает долю НМА в активах организации в %, а вторая – изменение 2009–2011 гг. (+и –). Как видно из полученных данных, в условиях инновационного развития России по ряду организаций наблюдаются отрицательные тенденции. Можно сделать вывод, что у ряда компаний наблюдается тенденция к снижению доли [2].

К сожалению, как показывает практика российских предприятий, мало кто учитывает на балансе интеллектуальную собственность в виде нематериальных активов. Хотя все понимают, что какие-то технологии, разработки, патенты, лицензии, права, ноу-хау, торговые знаки у российских предприятий есть – иначе как бы они работали и производили продукцию (или оказывали услуги). При этом мало кто стремится отразить реальную рыночную стоимость имеющихся объектов научных разработок по разным причинам. Фирменные наименования зачастую регистрируются как товарные знаки, однако если наименование организации длинное, то оно обычно не проходит регистрацию [5].

Что же происходит с НМА в организациях? Почему часть активов остается неучтенной. Для ответа на данный вопрос обратимся к правовому аспекту учета нематериальных активов в нашей стране. Одним из актуальных вопросов является соответствие российских и международных стандартов учета нематериальных активов. В России учет НМА ведется согласно ПБУ 14/2007 "Учет нематериальных активов" и частично ПБУ 17/02 "Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы", учет нематериальных активов в международных стандартах финансовой отчетности регламентируется МСФО 38 "Нематериальные активы".

Сравнивая документы, стоит отметить, что методики учета нематериальных активов по ряду критериев имеют существенное различие, хотя имеются и сходства. Остановимся на нескольких наиболее важных моментах.

Большинство из условий отнесения объекта к нематериальным активам в российской методике учета равноценны условиям, заложенным в МСФО 38. Однако в международной практике отсутствует временной критерий

отнесения объекта к нематериальным активам. В практике РФ срок полезного использования продолжительностью свыше 12 месяцев или обычный операционный цикл, если он превышает 12 месяцев. К тому же, что немаловажно, в МСФО нет жесткого требования к оформлению юридических прав на нематериальные активы, это условие не является необходимым, поскольку организация может иметь возможность контролировать будущие экономические выгоды от использования нематериального актива каким-то иным способом. В российской практике необходимо наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и исключительного права у организации на результаты интеллектуальной деятельности (патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор уступки (приобретения) патента, товарного знака и т.п.)

Следующий критерий для сравнения – это состав НМА. Данный критерий подразумевает целый ряд различий в порядке трактовки объекта в качестве НМА. Единый подход касается лишь объектов, основывающихся на исключительных авторских или патентных правах. Приведем несколько примеров различия:

- Исключительное право на товарный знак в МСФО не относится к НМА, если товарный знак создан внутри организации, а в РФ относится;

- В РФ лицензии не относятся к НМА, в МСФО относятся;

Немаловажно для анализа различий МСФО и РПБУ и отличие в оценке нематериальных активов. Согласно МСФО, НМА принимаются к учету по справедливой стоимости, а в российской практике по первоначальной.

В ходе сравнения двух нормативных документов были выявлены существенных различия в методиках учета НМА. Так как же быть? Если отчетность компании составлена по РПБУ, то по ряду критериев она оказывается несопоставимой с отчетностью, составленной по МСФО. Данное различие является значимым для зарубежных инвесторов, которые хотят вложить свои средства в развитие отечественных компаний. Для них потенциал компании в инновационной сфере может быть не столь очевиден, ведь часть НМА просто не учтена в составе активов. Российские компании явно уступят своему

иностранному конкуренту, если их отчетность не составлена по требованиям МСФО.

Создание методических рекомендаций по переходу от отечественного учета к МСФО значительно упростит задачу бухгалтеров, работающих с МСФО. К данным рекомендациям можно отнести ведение учета НМА по стандартам, максимально приближенным к МСФО и при этом соответствующим российской практике учета. Порядок учета НМА выбранным способом можно отразить в учетной политике организации.

Кроме проблем, связанных с адаптацией норм МСФО к РПБУ, стоит отметить появившиеся в мае 2014 года поправки к МСФО 38 для разъяснения допустимых методов амортизации. Предложенные поправки вводят жесткие ограничения на использование методов амортизации нематериальных активов исходя из величины выручки. Следует ожидать, что в результате этих поправок многие компании изменят свою учетную политику. Почему так происходит? Иногда для амортизации нематериальных активов используются методы, основанные на величине выручки, генерируемой данными активами. Например, выручка, генерируемая фильмами и видеоиграми, обычно бывает более высокой в первые годы после их выпуска, поэтому медиакомпании зачастую амортизируют соответствующие НМА исходя из особенностей возникновения указанной выручки. В таких случаях имеет место ускоренное признание расходов [6].

Подводя итоги, стоит сказать, что в настоящий момент перед нашей страной стоит много задач для создания благоприятной инвестиционной атмосферы, перехода на инновационную экономику и расширения работы российских компаний в инновационном направлении. Для достижения результата стоит не только увеличить расходы на НИОКР и создавать новые НМА, но и совершенствовать законодательную базу для их правильного отражения в отчетности. Кроме того, на пути перехода к МСФО необходимо максимально возможно сближить российские стандарты учета с международными.

Литература

1. Андреев С.В. Управление эффективностью использования нематериальных активов промышленными предприятиями России: Дис. канд. экон. наук: 08.04.05. – М., 2004.
2. И.Н. Рыкова, М.А. Котляров, Потенциал инновационного развития крупнейших организаций России // Журнал «ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика», 2012 №4. – С. 88-109.
3. Назарова Л.А., Елохова И.В. Влияние инновационных индикаторов на стоимость бизнеса // Креативная экономика. – 2010. – № 8 (44). – С. 37-41.
4. Пешкун Е.С. Текущее состояние и основные тенденции развития инновационной деятельности в современной экономике Российской Федерации // Российское предпринимательство. – 2011. – № 5 Вып. 2 (184). – С. 39-43.
5. Хотинская Г.И. Нематериальные активы как фактор повышения конкурентоспособности компании: финансово-экономический аспект // Журнал «Маркетинг в России и за рубежом», 2006. – № 5.
6. Ограничение метода начисления амортизации, основанного на величине выручки/KPMG//.05.2014 – выпуск 2014/08 – Режим доступа: http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/ifrs-publications/Documents/IntheHeadlines2014_08_rus.pdf;
7. Программа "Экономическое развитие и инновационная экономика" дополнена разделом, посвященным ИЦ "Сколково"[Электронный ресурс]: информационно-правовой портал. – Электрон. данные – Режим доступа: <http://www.garant.ru/news/489060/#ixzz3KLyjW000>.
8. Рейтинг самых инновационных компаний мира 2014 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://newkitty.ru/161-reyting-samyh-innovacionnyh-kompaniy-mira-2014-goda.html>.

А.А.Свешникова

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

СОЦИАЛЬНЫЙ МАРКЕТИНГ: ОПТИМАЛЬНОЕ НАЧАЛО ПРЕВРАЩЕНИЯ РОССИИ В МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР

В эпоху глобализации актуальным вопросом является создание программ, направленных на общественное развитие. Когда какой-либо хозяйствующий субъект (фирма) работает над проектом, затратным для него, но несущим полезные изменения в обществе, то он занимается не просто коммерческим маркетингом, а маркетингом социальным, некой стратегией для изменения поведения людей посредством общения с ними и понимания их проблем.

Закономерности развития глобального рынка капитала ведут к тому, что в ближайшие пятнадцать-двадцать лет в мире не будет развивающихся рынков. Останутся только развитые, превратившиеся в международные финансовые центры глобального или регионального уровня, на которые перетекут операции с финансовыми активами резидентов стран с развивающимися ныне финансовыми рынками с неизменной их социальной направленностью.

Таким образом, для России сегодня актуальна альтернатива: либо создавать эффективный развитый рынок, т.е. крупный международный финансовый центр, либо смириться с ролью подчиненного игрока на глобальном финансовом пространстве, архитектура которого может сложиться или не сложиться в ближайшее десятилетие[1]. Страны без международных центров (и, следовательно, в долгосрочной перспективе без внутренних финансовых рынков на социально-психологической основе) будут испытывать достаточно высокую степень зависимости от иностранного капитала и, одновременно, отток сбережений населения на иностранные рынки захлестнет их в полной мере.

Конечным результатом программы развития МФЦ должно стать формирование к 2020 г. в России международного

финансового центра регионального уровня, который в более долгосрочной перспективе должен превратиться в МФЦ мирового уровня с глубоким социально-этическим подтекстом. Обеспечение развития в России однородного и равнодоступного финансового пространства будет способствовать появлению сети точек роста финансового сектора, которая будет способствовать созданию МФЦ на территории РФ.

Превращение национального финансового рынка в международный финансовый центр позволит решить ряд стратегических задач «суверенизации» национальной социально-экономической системы, среди которых необходимо выделить сам социальный маркетинг. Он и станет отправной точкой для формирования МФЦ.

Социальный маркетинг обязан своему становлению в качестве научной дисциплины Ф. Котлеру и Дж. Зальтману, которые одними из первых исследовали возможность использования маркетинговых механизмов продвижения новых идей продуктов и услуг, разработали модели потребительского поведения и взаимодействия компаний-продавцов с клиентами.

«Социальный маркетинг – это разработка, реализация и осуществление контроля над программами, которые включают в себе два важных компонента: способность оказывать воздействие на актуальные социальные идеи и наличие таких аспектов как планирование продукта, расчет его стоимости, выбор каналов коммуникации и дистрибуции и проведение маркетинговых исследований» [2].

Социальный маркетинг намного шире социальной рекламы и даже социальных коммуникаций. Разница подходов между социальной рекламой и социальным маркетингом заключается в том, что социальная реклама использует в своих целях только каналы средств массовой информации и не контролирует ответную реакцию на свое информационное сообщение, оставляя естественные социальные процессы ответственными за ее формирование. Социальный маркетинг, напротив, использует коммуникационный процесс более ранней стадии. Информационный посыл запускается и обсуждается в актуальной для этого среде с тем, чтобы усилить его

запоминаемость, проникновение в среду и оказываемое воздействие.

Таким образом, социальный маркетинг управляет не двусторонними отношениями по линии организация-поставщик – потребитель [3], а трехсторонними, вовлекая наряду с организацией-поставщиком и непосредственным потребителем еще и общество. Эта третья сторона, которая остается незамеченной в структуре «традиционного» маркетинга.

Одна из наиболее популярных концепций «традиционного» маркетинга, предложена в статье «The Concept of the Marketing Mix», автором которой являлся Neil H. Borden [4], кратко формулируется в терминах 4-х «Пи» – Four «Ps»: Product – Price – Place – Promotion:

- Продукция – планирование товарного ассортимента;
- Цена – формирование ценовой политики;
- Место – определение рынков сбыта и «географии продаж»;
- Содействие продвижению – разработка стратегий и способов продвижения товаров и услуг на различных рынках.

Однако в социальном маркетинге разработана и применяется концепция 4 дополнительных «Р»: People – Packing – Programming – Partnership.

1. «People – люди» включает, прежде всего, профессионализм специалистов организации культуры, представляющий составную часть «продукта» данной сферы, и значение имиджа организации культуры.
- 2-3. «Packing – Programming – комплектование и программирование» образуют два взаимосвязанных элемента, обеспечивающих комплекс услуг, ориентированных на определенную группу посетителей и удовлетворение потребностей именно данной аудитории в определенных компонентах адресно сформированных культурных программ и социальной рекламы.
4. «Partnership – Партнерство» является необходимым и основополагающим элементом, подчеркивающим взаимозависимость и взаимодополнение организаций в сфере культуры и некоммерческом секторе в целом.

Стратегии социального партнерства широко используются для установления постоянных отношений между организацией и ее аудиторией, партнерами.

Итак, первостепенной задачей фирмы является определение нужд и потребностей отдельных групп потребителей и использование более эффективных и продуктивных, чем у конкурентов, способов удовлетворения этих потребностей, что является и задачей формирования МФЦ. Однако наряду с этим, фирма должна обеспечить сохранение и укрепление благополучия потребителя и общества в целом. Появлению данной концепции послужили некоторые сомнения относительно того, насколько концепция «традиционного» маркетинга соответствует нашему времени, когда налицо ухудшение окружающей среды, нехватка природных ресурсов, стремительный прирост населения, всемирная инфляция и запущенное состояние сферы социальных услуг.

Таким образом, первоначально при разработке политики маркетинга фирмы ориентировались главным образом на получение прибыли. С течением времени акцент переносится на удовлетворение покупательских потребностей, результатом чего явилась концепция маркетинга. В настоящее время в развитых странах в процессе принятия решений учитываются также и интересы общества. Сочетание 4 дополнительных «Пи» (People – Packing – Programming – Partnership) и характеризует концепцию социально-этичного маркетинга, результатом принятия которой может быть значительный рост продаж и доходов. Для России данная концепция пока является новым, но достаточно перспективным направлением. Под эгидой Организации Объединенных Наций страны объединяются и проводят единые кампании по вакцинации детей от опасных болезней [5], кампании против наркотиков и СПИДа – таким образом коммерческие организации участвуют в социально-этическом секторе жизни общества в планетарном масштабе, занимаясь социальным маркетингом. Наша страна пока не в полной мере готова к политике социального маркетинга, но стратегически она развивается в данном русле, например ОАО Северный банк Сбербанка России с 2006 года участвует в кампаниях ООН по борьбе со СПИДом.

Литература

1. Чернышев С. Кризис? Экспансия. Как создать мировой финансовый центр в России. – М.: Издательство "Европа", 2009. – 136с.
2. Social Marketing: An Approach to Planned Social Change By Ph.Kotler and G.Zeltman [электронный ресурс]. Режим доступа - http://www.mindtools.com/pages/article/newTMC_94.htm/
3. Эванс Дж., Берман Б. Маркетинг. – М.: Экономика, 1990. С. 350.
4. «The Concept of the Marketing Mix», Neil H. Borden , 1965[электронный ресурс]. Режим доступа - <http://marketing.web-3.ru/komplexmarket/>
5. Stiglitz J.E. Globalization and Its Discontents, New York: W.W. Norton & Co., 2002. [электронный ресурс]. Режим доступа - <http://education.law-books.ru/>

Т.С. Филиппова

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

УПРАВЛЕНИЕ ВНЕШНИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ РФ: МЕТОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Государственный внешний долг – это обязательства, возникающие в иностранной валюте, за исключением обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований перед РФ, возникающих в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований).

В состав государственного внешнего долга РФ включаются:

- номинальная сумма долга по государственным ценным бумагам Российской Федерации, обязательства по которым выражены в иностранной валюте;

- объем основного долга по кредитам, которые получены Российской Федерацией, и обязательства по которым выражены в иностранной валюте, в том числе по целевым иностранным кредитам (заимствованиям), привлеченным под государственные гарантии Российской Федерации;

- объем обязательств по государственным гарантиям Российской Федерации, выраженным в иностранной валюте [1].

По данным Министерства финансов РФ на 1 ноября 2014 года государственный внешний долг РФ составил 53 млрд. 704,6 млн. долларов. Таким образом, за октябрь текущего года долг снизился на 0,1% или на 41,8 млн. долларов, с начала года – на 3,7% или на 2 млрд. 089,6 млн. долларов.

Снижение внешнего госдолга в октябре обеспечило уменьшение задолженности России перед официальными кредиторами – членами Парижского клуба на 10,7 млн. долларов – до 50,4 млн. долларов и перед бывшими странами СЭВ на 3,9 млн. долларов – до 878,1 млн. долларов.

Также сократилась коммерческая задолженность бывшего СССР с 21 млн. долларов до 20,8 млн. долларов, задолженность перед международными финансовыми организациями с 1 млрд. 235,9 млн. долларов до 1 млрд. 234,1 млн. долларов. Задолженность по внешним облигационным займам, на которые приходится основная часть долга РФ, снизилась на 6,9 млн. долларов – до 39 млрд. 308,5 млн. долларов.

Объем гарантий, предоставленных РФ в иностранной валюте, за анализируемый период сократился на 18,3 млн. долларов, составил 11 млрд. 285,7 млн. долларов.

Главной причиной снижения внешней задолженности России за рассматриваемый период стал, в частности, выход внешних инвесторов из российских государственных бумаг. Так, задолженность по бумагам, которые номинированы в рублях, снизилась на 17,9%, или на 5,26 миллиарда долларов, и составила 24,1 миллиарда долларов.

Существование внешнего государственного долга автоматически подразумевает наличие обязанности государства по управлению им. Под управлением государственным внешним долгом понимается совокупность действий

государства в лице его уполномоченных органов по регулированию величины, структуры и стоимости обслуживания государственного внешнего долга.

Целью управления государственным внешним долгом РФ является нахождение оптимального состояния между потребностями государства в дополнительных финансовых ресурсах и затратами по их привлечению, обслуживанию и погашению.

Управление государственным внешним долгом РФ осуществляется Правительством РФ либо уполномоченным им Министерством финансов РФ с помощью определенных методов.

Правительство РФ в «Концепции единой системы управления государственным долгом РФ» придерживается максимально общей формулировки основных целей управления государственным внешним долгом:

- сохранение объема государственного внешнего долга на экономически безопасном уровне;
- сокращение стоимости обслуживания государственного внешнего долга Российской Федерации;
- обеспечение исполнения обязательств государства в полном объеме.

Методы управления государственным внешним долгом можно подразделить на административные и финансовые.

Административные методы основаны на быстром и четком выполнении отдельных распоряжений органов государственной власти и управления. Они не предусматривают оценку экономической эффективности и результатов действий по управлению государственным долгом.

Финансовые методы состоят в выборе способов и форм обеспечения погашения государственного долга с помощью анализа финансовых показателей и нацелены на максимизацию эффекта от привлекаемых займов при минимальных издержках, связанных с их погашением и обслуживанием.

Наиболее оптимальное сочетание административных и финансовых методов обусловлено внутренними и внешними экономическими и политическими факторами. Управление

государственным внешним долгом непосредственно влияет на экономический рост, уровень инфляции, ссудного процента, занятости, объема инвестиций в экономику страны в целом и в реальный сектор экономики.

Существуют различные методы управления внешним государственным долгом:

- конверсия – применение различных механизмов, обеспечивающих замещение государственного долга другими видами обязательств, менее обременительными для экономики должника;

- реструктуризация – меры, направленные на поддержание платёжеспособности кредиторов в средней и долгосрочной перспективе. Реструктуризация государственного внешнего долга включает сочетание различных мер;

- перенос платежей, т. е. перенос сроков платежей основной части долга, процентов по долгу или всех платежей по обслуживанию долга на более поздний период по сравнению с первоначально согласованным;

- сокращение долга – снижение суммы невыплаченной задолженности путем либо прямого списания (прощения) части долга, либо продажи его со скидкой на вторичном рынке, либо перевод (конверсия) в какие – либо национальные активы страны (ценные бумаги, акции должника);

- рекапитализация – обмен долгов на облигации должников или предоставление новых кредитов с целевым назначением оплаты прошлых долгов;

- взаимозачет, или обмен в национальной валюте одного долга на другой.

- консолидация – пересмотр условий погашения задолженности, который может быть реализован либо путем изменения условий погашения действующих долговых обязательств (реструктуризация), либо путем рефинансирования существующей задолженности;

- рефинансирование представляет собой процесс погашения старых займов за счет привлечения новых;

- аннулирование – отказ от всех обязательств по ранее выпущенным займам. Но применение этого метода ведет к

нанесению непоправимого ущерба репутации государства как заемщика среди потенциальных инвесторов и кредиторов [2].

Из всего многообразия существующих методов управления государственным внешним долгом в Российской Федерации применяется метод конверсии. Россия сейчас активно использует такие методы, как погашение долга товарными поставками, обмен долговых обязательств на акции и облигации компаний страны-должника, оплата долга в местной валюте с последующим обращением ее в инвестиции или собственность, обмен на долговые обязательства третьих стран и другие.

Страны с рыночной экономикой обычно используют из приведенных выше приемов управления внешним государственным долгом только конверсию, поскольку остальные методы ведут к падению рейтинга государства как заемщика среди потенциальных и постоянных инвесторов. Применение таких методов наблюдается только в тяжелых финансово-бюджетных кризисах.

В понятие управления внешним государственным долгом РФ включают три взаимосвязанных направления деятельности. Первое – это бюджетная политика в части планирования объема и структуры внешнего государственного долга РФ. Второе – это осуществление заимствований, проведение операций с внешним государственным долгом, которые направлены на оптимизацию его структуры и сокращение расходов на его обслуживание. Третье – это организация учета долговых обязательств и операций с долгом, функционирование платежной системы исполнения долговых обязательств.

У системы управления внешним государственным долгом РФ существуют свои недостатки. Наиболее существенными недостатками формирующейся в России системы управления внешним государственным долгом является то, что упомянутая система:

- недостаточно обеспечивает осуществление централизованной и долгосрочной политики в области управления внешним госдолгом и государственных заимствований;

- не полностью обеспечивает предупреждение возможных финансовых и долговых кризисов, а также принятие оперативных мер по их преодолению;

- носит фрагментарный и в ряде случаев противоречивый характер.

Управление государственным внешним долгом не первый год оказывается в центре отечественной экономической дискуссии. Причиной этого явился стремительный рост абсолютных и относительных размеров внешнего госдолга в течение нескольких десятилетий.

Основная задача реформирования и развития системы управления государственным внешним долгом заключается в усилении государственного влияния и контроля за государственным долгом и заимствованиями и постепенном снижении зависимости государственного бюджета от ситуации в долговой сфере.

Достижение целей по сокращению стоимости обслуживания внешнего государственного долга и по сохранению его объема на экономически безопасном уровне возможно при выполнении системой управления государственным долгом следующих задач:

- сокращение объемов внешних долговых обязательств и, соответственно, стоимости их обслуживания;

- оптимизация структуры внешнего долга, увеличение доли его рыночной составляющей;

- оптимизация графика платежей по внешнему долгу, устранение пиков платежей;

- рефинансирование внешнего долга за счет внутренних заимствований без существенного ухудшения структуры долга по срокам платежей;

- повышение эффективности использования заемных средств [3].

Существует необходимость законодательного реформирования системы управления внешним государственным долгом РФ и в первую очередь необходимо провести следующие мероприятия:

- разработка и принятие федерального закона о государственном долге РФ;
- создание единой базы данных по государственному долгу РФ;
- разработка и утверждение единого порядка ведения Государственной долговой книги РФ, субъекта РФ и муниципальной долговой книги;
- разработка критериев и механизмов оценки эффективности заемной и долговой политики.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации (часть 2, глава 14) от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в редакции от 22.10.2014 г.)
2. Бескова, И.А. Управление государственным долгом. Финансы. – М.: Издательство «Омега – Л», 2010. – 288 с.
3. Смитиенко, Б.М. Международные экономические отношения: Учебник / Смитиенко Б.М. – М.: ИНФРА-М, 2011.– 278 с.

В. Бибичев, А. Буньков, Г. Шавоев

Тверской государственный университет, г. Тверь

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ В МИРЕ: ИСТОКИ, ВЗАИМОСВЯЗЬ, ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ СТОРОНЫ И ВЛИЯНИЕ НА РОССИЮ

К числу внешнеполитических конфликтов относят Ближневосточный и Украинский кризисы. Мы попытаемся дать оценку событий сначала Ближневосточного, а потом украинского кризисов, и найти взаимосвязь между ними.

Политическая ситуация на Ближнем востоке имеет принципиальное значение для России в связи с тем, что наряду с увеличением спроса на энергоносители в США, Индии и КНР, именно она оказывает максимальное влияние на динамику цен на нефть. Ажиотаж на нефтяном рынке начался в 2000 г., когда после визита Ариэля Шарона на храмовую гору в Палестине

началась вторая интифада. А значительный рывок цены на нефть совершили еще в 2003 г. после начала Соединенными штатами военных действий в Ираке.

В начале 2000-х гг. Россия активизировала и усилила свою ближневосточную политику и позицию на мировой арене, попыталась, во-первых, реанимировать свою роль в арабо-израильском урегулировании, а, во-вторых, отстоять национальные интересы в Ираке и Иране. Однако отдельные инициативы не носили системного характера, что свидетельствовало об отсутствии у нашей страны полноценной ближневосточной стратегии.

Особо следует отметить, что недостаточное внимание к ближневосточной проблематике может обернуться к 2020 г. серьезными политическими и экономическими потерями для России. В частности, Россия может быть окончательно оттеснена от перспективных энергетических рынков, не сможет участвовать в разделе «иракского наследства» и утратит возможность противодействовать исходящим из региона угрозам для собственных южных рубежей.

Внешняя политика США так же вызывает очень много вопросов, но ниточки исходящих внешнеполитических конфликтов тянутся к данной стране. После прихода к власти неконсервативной администрации Джорджа Буша-младшего ситуация на Ближнем Востоке резко обострилась. Вашингтон решил пойти на насильственную демократическую модернизацию режимов, рассчитывая тем самым обеспечить свои долгосрочные стратегические интересы. К ним, в частности, относится обретение контроля над энергетическим потенциалом региона и его стабилизация, затруднение доступа Китая к ресурсам и ограничение возможностей Пекина, нивелирование угроз, исходящих с Ближнего Востока. 11 сентября 2001 г. Соединенные Штаты фактически получили «моральный мандат» на силовые акции. Несколько позже Белый дом выдвинул план модернизации расширенного Ближнего востока, распространении демократии и либеральных ценностей. Вполне очевиден тот факт, что американская линия оказалась контрпродуктивной, и Вашингтон фактически терпит стратегическое поражение.

Рост популярности исламистских идей является следствием системного социально-экономического и политического кризиса в регионе. Религиозность является для населения формой духовной оппозиции власти или стоящим за спиной этой власти «колонизаторам» (реальным или мнимым). Американская политика приводит к возникновению экстремистских организаций, их сращиванию с политическим истеблишментом. Эти процессы заметны в Палестине, Ливане, Ираке [1]. Региональные оппоненты Вашингтона (Иран, Сирия) всячески используют активность исламских радикалов в своих интересах. Радикальные исламские организации опираются и на поддержку некоторых влиятельных политических кругов в Саудовской Аравии, которые, действуя через различные фонды и международные организации, являются, по некоторым данным, основными спонсорами исламистов.

Страны Запада категорически отказываются признать государственную независимость Иракского Курдистана, они все еще делают ставку на сохранение единства Ирака, пусть и достаточно условного. Как заявил на днях министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер, «независимое государство курдов станет причиной дальнейшей дестабилизации региона и новых конфликтов, в том числе при участии соседних с Ираком государств». Вместе с тем, он признал, что назначение в Багдаде нового премьер-министра Хайдера аль-Абади является, вероятно, последней попыткой сохранить целостность иракского государства. Если продолжить это рассуждение, то вероятный крах багдадского режима автоматически станет прологом курдской независимости. Многие эксперты уже говорят о фактической ревизии франко-британских соглашений Сайкса-Пико от 1916 года и других колониальных договоров, лишивших курдов права на собственное государство.

Ввиду углубляющегося раскола Ирака признание независимости Иракского Курдистана неизбежно встанет на повестку дня международного сообщества. Скорее всего, процесс оформления независимости Иракского Курдистана будет проходить поэтапно. В нынешних условиях поддержка Запада и слабость Багдада могут позволить иракским курдам

повысить статус автономии и установить полный контроль над нефтяными ресурсами региона, то есть фактически приблизиться к черте, за которой провозглашение независимости станет простой формальностью. Таким образом, главная цель воюющих на ближнем востоке это завоевывание территории с целью контроля нефтяных месторождений, что является главным и источником конфликта [4].

Одновременно с Ближневосточным кризисом, на Украине проамериканские силы совершили в Киеве государственный переворот, в ходе которого пострадали мирные жители и представители силовых структур. Разрыв отношений с Россией привел экономику Украины на грань катастрофы. В Киеве и других регионах расцвёл бандитизм. Немногие знают истинные причины произошедших на Украине событий [2]. Большинство экспертов констатируют, что за 23 года «независимости» государственность, находящаяся под властью олигархов и националистов Украины, предельно деградировала. В итоге кризис на Украине перешёл в острую стадию, а затем и в настоящую гражданскую войну.

Украинский кризис был лишь механизмом, способом воздействия на Россию. Россия – это главная цель политики США. Именно поэтому складывается ощущение, что кризисы на Украине и на Ближнем Востоке кем-то сознательно управляются. События «арабской весны», породившей ИГИЛ, и события, имеющие отношение к так называемым «цветным революциям», включая Украину, – имеют одни общие корни.

В статье аналитика Хади Суфи-заде доказывается, что первопричины этих кризисов следует искать как в стремлении Запада геополитически изолировать Россию путём «революционизирования» смежных с ней регионов и насаждения в них лояльных себе режимов, так и в стремлении западных держав создать условия для транспортировки энергоресурсов не по территории России и не через Россию, а в обход неё.

О важности проблемы энергоресурсов говорит и востоковед Сергей Небренчин. Он отмечает, что США стремится нейтрализовать своих основных конкурентов в борьбе за доступ к ресурсам, рынкам сбыта товаров и услуг, списать свои

многоотриллионные долги на форс-мажорные обстоятельства и сохранить доминирующие позиции нефтедоллара в мире. Речь, прежде всего, идёт о Китае, ЕС и России [3].

Создание управляемого хаоса от Суэца до Тибета имеет целью дестабилизировать ситуацию на Кавказе и в Центральной Азии, спровоцировать массовую миграцию и вооружённую агрессию в сторону России и Китая. В США рассчитывают, что РФ будет не в состоянии успешно одновременно противостоять на украинском и на южных направлениях [5].

Таким образом, исследовав истоки военно-политических конфликтов на Ближнем Востоке и на Украине, мы выявили существование тесной взаимосвязи между ними, наличие заинтересованных сторон. С одной стороны – США стремятся столкнуть геополитические интересы нескольких регионов мира, тем самым, решить важную для себя стратегическую задачу – сохранить проамериканскую модель мировой экономики, так называемой гегемонии, не допустив развитие многополярного мира на фоне усиления и активизации внешнеполитической позиции нашей страны как миротворца переворотов и кризисов.

Литература

1. Тюкаева Т. – Почему решение кризисов на Ближнем Востоке – задача США? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1429988/>
2. Русский Эксперт «Украинский кризис» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ruxpert.ru/Украинский_кризис
3. Украинский кризис [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/euromaidan/>
4. «Что именно снижает цены на нефть, несмотря на украинский и ближневосточный кризисы?» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/columns/64916.html>
5. «Кризис на Ближнем Востоке Все о событиях в этой особой части Земли» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.insiderrevelations.ru/forum/forum15/topic3051/>

ПОСЛЕДСТВИЯ ТОРГОВЫХ САНКЦИЙ ДЛЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В мире происходят глубокие изменения, затрагивающие различные формы международных экономических отношений и соотношение сил в мировой экономике. Внешнеэкономическая деятельность отдельных стран противоречит требованиям, установленным правилами международной торговли. Члены Всемирной торговой организации вводят торговые санкции в отношении отдельных стран, что свидетельствует о нарушении правил международной торговли и об изменении мирового устройства. Появление новых стран лидеров мировой экономики, образовавших БРИКС и входящих в МИНТ, вызывает неоднозначные действия со стороны прежних лидеров, так называемой Большой семерки (G-7) [1]. Страны G-7 хотят сохранить свои позиции в мире по контролю за ресурсами разных стран, и используют для этих целей в качестве средства развязывание внешнеполитических конфликтов. Примером такого влияния является ситуация на Украине.

Поскольку Россия, заняла особую, отличающуюся от других западных стран позицию в военно-политическом конфликте на Украине, то, естественно, именно в отношении неё и применяются «новые правила установления миропорядка», торговые санкции со стороны стран G-7 и стран Западной Европы.

Введённые санкции затронули все формы международных экономических отношений и торговлю товарами, и услугами, и движение капитала, и миграцию рабочей силы, и международные валютные отношения, и научно-техническое сотрудничество и международную экономическую интеграцию.

Особо обращает внимание на себя тот, факт, что они коснулись следующих сфер: финансовой, инвестиционной, сферы торговли и производства продукции.

В *финансовой сфере* в отношении России были применены следующие санкции:

– ограничение внешних заимствования (кредитование) для российских банков, таких как, «Внешэкономбанк»; «Газпромбанк»; «Банк Москвы»; ВТБ; «Россельхозбанк» [2].

– ограничения по операциям на счетах отдельных юридических и физических лиц за границей.

В **инвестиционной сфере** наблюдается прекращение осуществления ряда инвестиционных проектов. Гражданам Швейцарии запрещено вступать в новые деловые отношения со следующими компаниями российского происхождения: Севастопольский морской торговый порт; Керченский морской торговый порт; госпредприятие «Универсал-Авиа»; санаторий «Нижняя Ореанда»; крымское предприятие «Азовский ликёроводочный завод»; завод «Массандра»; завод «Новый свет» [2].

В **сфере торговли** было объявлено эмбарго на отдельные товары и услуги, относящиеся к высокотехнологическому сектору экономики и импортируемые из стран Западной Европы.

В **сфере миграции рабочей силы** некоторые страны запретили въезд на их территорию отдельных физических лиц, преимущественно бизнесменов и чиновников [2].

В **сфере оборонной промышленности** Евросоюз запретил поставки европейских технологий двойного назначения и оборудования для «Уралвагонзавода»; «Оборонпрома»; Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК) [2].

США ограничили экспорт в Россию высокотехнологической продукции двойного назначения – товаров, технологий и программ для таких компаний как: «Алмаз-Антей»; концерн «Калашников»; НПО «Ижмаш»; НПО «Базальт»; «Уралвагонзавод»; ОАО «Концерн "Радиоэлектронные технологии"»; группа "Стройтрансгаз"; ООО «Трансоил»; ООО «Авиа Групп Норд»; ООО «Авиа Групп» (аэропорт Шереметьево); ООО «Стройгазмонтаж»; ОАО «Стройтрансгаз» [2].

Австралия запретила поставки в Россию вооружения и оборудования для «Черноморнефтегаза»; нефтяной базы «Феодосия». «Новатэка»; «Роснефти» [2].

Анализ санкций позволяет констатировать, что санкции были введены многими странами Евросоюза, объектом которых стали не только конкурентоспособные отрасли, но и различные формы международного сотрудничества стран.

В качестве ответных мер на введенные санкции Россия приняла комплекс мер, среди которых и ограничение импорта товаров из отдельных стран. Россия ввела эмбарго на поставку товаров: сельское хозяйство, говядина, свинина, колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясо птицы, рыба, ракообразные, моллюски, молоко и молочная продукция, сыры, плодовоовощная продукция, орехи [3].

Введение западных санкций негативным образом скажется не только на международном сотрудничестве стран, но и повлияет на экономическое и социальное развитие для обеих сторон, участвующих в торговой войне. Но мы проанализируем только по Россию.

Введение санкций существенно повлияло не только на развитие предпринимательской деятельности в России, но и на уровень и качество жизни населения стран. Эксперты прогнозируют, что в результате роста цен на продукты питания россияне станут меньше покупать деликатесов, рынок автомобилей сократится на 13%, бытовой техники на 2%. На схеме 1. представлен рост цен на продукты питания, вследствие применения торговых санкций [4].

Таблица №1

Рост цен на продукты питания (август-сентябрь 2014 к аналогичному периоду 2013)

Сёмга	28%
Свинина	22%
Курица	18%
Молоко	16%
Сыр	14%

Источник: Россияне больше тратят на продукты [Электронный ресурс] Передача Сегодня. Главное., 20.11.2014 // Режим доступа: http://rbctv.rbc.ru/archive/main_news/562949993044006.shtml

В результате торговых санкций произошло сокращение предложения на внутреннем рынке страны в отношении отдельной группы сельскохозяйственной продукции, но создало стимулы для импортозамещения и географической диверсификации импорта сельхозпродукции. Например, Аргентина хочет поставлять нам мясо, Турция, Грузия, Сербия, Узбекистан – овощи и фрукты, сухофрукты, Бразилия – молочную продукцию и мясо, Эквадор – молочную продукцию, овощи и фрукты, Чили – рыбу.

Санкции не только привели к географической диверсификации импортной продукции, они еще раз подтвердили необходимость форсировать диверсификацию экономики в отдельных отраслях страны. Изменение стран-импортеров сельхозпродукции требует дополнительного времени на изучение конъюнктуры внешнего рынка и выстраивания эффективных логистических цепочек поставок сельхозпродукции. Поэтому необходимо развивать собственное сельхозпроизводство в России и смежные отрасли, такие как пищевая, молочная и др.

Ранее считалось, что диверсифицировать экономики России нужно, изменив ее экспортную специализацию и отказаться от сырьевой направленности страны. Основной упор и предложения по диверсификации экономики предполагали стимулирование инновационной деятельности в стране в части выпуска высокотехнологичной продукции и предоставления услуг.

Мы согласны с мнением Л.М. Симоновой и О.П. Аникеевой, что диверсификация не означает отказа от специализации в конкретных секторах товаров и услуг, где у России имеются сравнительные преимущества, а предполагает настраивание над сложившейся топливно-сырьевой специализацией расширяющегося сегмента ныне слабо представленных или же нетрадиционных для российского экспорта товаров и услуг с общим увеличением в структуре продаж доли наукоемкой, инновационной продукции. Политика диверсификации – это не только и не столько радикальные изменения в международной специализации РФ, сколько

государственная стратегия, наилучшим образом учитывающая внутренние и мирохозяйственные реалии [5].

Следует отметить, что в последнее время, и особенно, в период применения санкций остро встал вопрос форсирования диверсификации российской экономики в отраслях импортозамещения, и не относящихся к высокотехнологическому сектору экономики, *но обеспечивающие продовольственную безопасность страны.*

В прежние годы для осуществления диверсификации экономики Россия уже предприняла ряд мер государственной политики в части ее правовой и программно-целевой регламентации. Существует государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», эффективность реализации которой не представляет круг наших исследований.

В настоящее время представляет интерес ряд законодательных инициатив по ограничению продажи импортной продукции продовольственного назначения. Некоторые из них заслуживают особого внимания:

В. Слепак, председатель комиссии Общественной палаты по социальной поддержке граждан и качеству жизни предложил внести в «закон о торговой деятельности положение, обязывающее торговые сети иметь в своём ассортименте не менее 50% товаров отечественных производителей».

В. Золочевский, депутат Госдумы предлагает установить лимит на продажу импортных продуктов, тем самым установив их долю в розничных торговых сетях на уровне 30%, а отечественной в 70%.

Минпромторг подготовил проект постановления правительства РФ об ограничении закупок импортных автомобилей для государственных нужд. Соответственно нужно увеличить выпуск автомобилей отечественного производства на 170 тыс. единиц за счет применения механизма trade-in, позволяющего осуществлять утилизацию ранее использованных легковых автомобилей. Есть и положительные результаты реализации программы. В сентябре продажи автомобилей Lada по программе утилизации составили 14 283 штуки.

Нам представляется, что диверсификация экономики страны может определяться не внутрирегиональной диверсификацией, а наличием в ее составе большого числа регионов с разной специализацией. Диверсификация на уровне экономики в целом может предполагать, более углубленную региональную специализацию, при которой отдельные регионы задействуют свои естественные сравнительные преимущества и извлекают выгоду из создания экономических кластеров по отдельным отраслям и сферам деятельности [6].

Учитывая изложенное, отметим следующее. Сырьевая модель российской экономики не обеспечивает ей нормального развития хотя бы потому, что запасы полезных ископаемых со временем истощаются, а разведка новых месторождений требует все более высоких удельных капиталовложений. При этом диверсификацию экономики России не следует рассматривать только с позиции изменения товарной и географической структуры экспорта. Необходимо руководствоваться продовольственной и национальной безопасностью страны. Нельзя диверсифицировать экономику страны, не учитывая особенности ее региональной специализации. Торговые санкции в отношении нашей страны заставили нас задуматься не только о месте и роли России в мировой экономике, но и сохранения ею экономической и политической независимости и самостоятельности. Сохранение экономической и политической независимости возможно только за счет модернизации экономики страны на основе применения эффективных и комплексных мер диверсификации всех ее отраслей, в числе которых меры государственной поддержки социально-значимых отраслей.

Литература

1. Новая семёрка [Электронный ресурс] Актуальные комментарии, Financial Times, 9.10.2014 // Режим доступа: http://actualcomment.ru/novaya_semerka.html
2. Санкции против России. Список [Электронный ресурс] Елена Свободян, газета «Аргументы и факты», 16.10.2014 // Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1159761>

3. Путин заявил о пользе продовольственного эмбарго для экономики России [Электронный ресурс] «Российская газета», 14.08.2014 // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/08/14/vvoz-anons.html>
4. Россияне больше тратят на продукты [Электронный ресурс] Передача Сегодня. Главное. 20.11.2014 // Режим доступа: http://rbctv.rbc.ru/archive/main_news/562949993044006.shtml
5. Симонова Л.М., Аникеева О.П. Внешнеэкономическая стратегия России в условиях глобализации. // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 4. – С. 206.
6. Насколько диверсифицирована экономика России? [Электронный ресурс] Михаил Олейников // Режим доступа: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/publication/s/specials/diversifying-russia-russian.pdf>

М.А. Гладкова

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ОТВЕТНАЯ РЕАКЦИЯ РОССИИ НА ВВЕДЕНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Импортозамещение остается актуальным вопросом вот уже четверть века. Современная внешнеполитическая ситуация активно влияет на экономическую сферу, затрагивает интересы Российской Федерации посредством введения санкций. Прежде всего, антироссийские санкции коснулись сырьевых компаний, оборонного комплекса и банковского сектора. Импортозамещение становится одним из важнейших способов ответа на введенные санкции.

В связи с изменениями на политической арене, импортозамещение товаров сейчас призвано нивелировать беспрецедентное давление на нашу страну и возникающие вследствие этого трудности в национальной развивающейся экономике [2]. Импортозамещение способствует снижению зависимости от товаров и технологий извне, наполнению рынка

более качественными товарами, а также легкому контролю сырья, производства и реализации продукции. Импортозамещение нуждается в обдуманном подходе, чтобы, наконец, реализовать его в России. Как эффективно это сделать?

Для внедрения импортозамещения необходимо реализовать следующие актуальные преобразования:

1. выявить приоритетные сферы вне зависимости от масштабных требований геополитики (например, промышленность, сельское хозяйство, ИТ-отрасль);

2. внедрить новые «дорожные карты» [2];

3. усилить антимонопольную политику с целью снижения цен на отечественные товары, чтобы повысить доверие потребителей;

4. улучшить технологии, усиленно развивая научно-техническую область, с целью качественного удовлетворения потребностей рынка;

5. перейти на проектное финансирование (создание и усиление институтов стратегического планирования);

6. ввести стратегии непосредственно для производителей (чтобы государственные планы были известны производителю и ставили его в адекватные условия);

7. увеличить финансирование данного проекта (т.к. импортозамещение считалось сложнейшей задачей и раньше, когда финансирование на него предлагалось раз в 5 больше, чем сейчас) [2];

8. расширить временные рамки введения ответных санкций России (обуславливается тем, что циклы производств далеко не всегда укладываются в год, на который введены ответные санкции; срок эмбарго увеличить минимум на срок равный 5 годам);

9. ввести дополнительное льготное кредитование для местных производителей в приоритетных сферах (с целью расширения их производств в интересах национального рынка);

10. внедрить налоговые льготы для национального производителя с целью снижения его налогового бремени и усиления конкурентоспособности [1];

11. развить национальные стандарты (позволит сократить импорт некачественной продукции, а также мотивировать

отечественные предприятия на производство конкурентоспособной продукции);

12. совершенствовать подготовку кадров при изменяющихся экономических условиях для внутреннего рынка.

Одной из радикальнейших мер может послужить смена политического режима, отказ от демократии и возрастающего аппарата чиновников [1].

Эти и другие средства будут способствовать решению рассматриваемой проблемы. Решая задачи импортозамещения в России, не стоит отрицать принципов международной экономической интеграции. Развитие и поддержка отечественного производства не исключают возможности трансфера технологий, создания и локализации производства с привлечением иностранных инвестиций.

Литература

1. Российская газета [Электронный ресурс]: Интернет-портал "Российской газеты" – Электрон. газет. – 2014. – режим доступа к газет.:<http://www.rg.ru>, свободный.
2. Макаров А.Н. «Эволюция моногородов как инфраструктурного потенциала инновационного импортозамещения», Региональная экономика: теория и практика, 2013. – №41.

Н.А. Агамалова

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ИЗМЕНЕНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ПОТОКОВ РОССИИ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ САНКЦИЙ

Целью данной работы является анализ динамики оборота внешней торговли России, а также рассмотрение динамики и структуры экспорта и импорта и выявление внешнеторговых контрагентов на территории РФ в сфере торговли.

Своеобразие России определяется особым геополитическим положением и тем, что она является страной стратегической,

политической и экономической важности. Для российских властей приоритетным является обеспечение стратегических интересов России, имея в виду сложный характер экономических, военных, внешнеполитических, социальных и внешнеторговых проблем.

Особую роль в обеспечении деятельности экономики и благосостояния населения страны играют торговые потоки.

Последние годы после мирового финансово-экономического кризиса охарактеризовались расширением объемов внешней торговли России, чему способствовала благоприятная конъюнктура мирового рынка основных товаров, а также растущий внутренний спрос, как на товары народного потребления, так и на товары производственно-технического назначения, машины и оборудование (рис. 1).

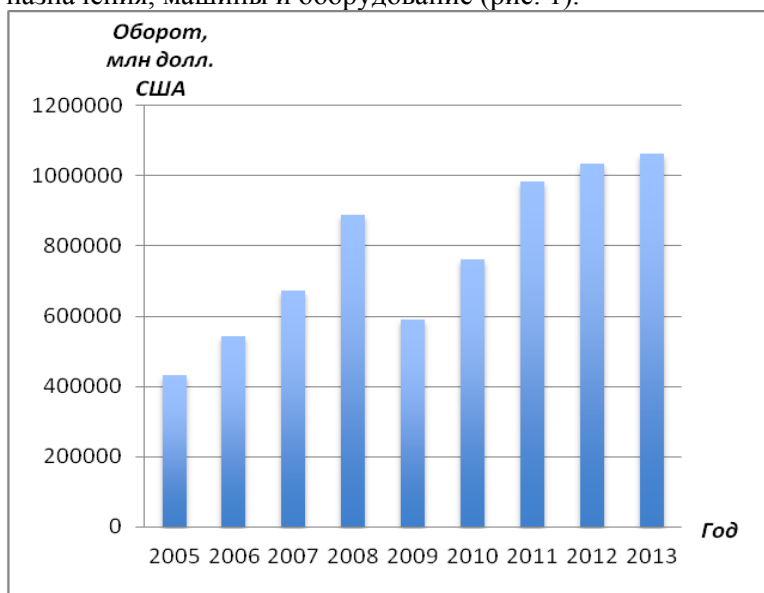


Рис. 1. Динамика внешнеторгового оборота России

Однако в марте текущего года был введен пакет санкций против России, затем в связи с определенными событиями на Украине в течение нескольких месяцев этот пакет был расширен.

Ответной мерой России на введенные санкции стал запрет ввоза на территорию РФ сроком на один год отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в отношении тех стран, кто ввел санкции, и тех, кто присоединился к этому решению. Под действие данного эмбарго попали США, страны ЕС, Австралия, Канада и Норвегия [1, 2].

В связи с этим одним из наиболее актуальных и значимых вопросов в сфере экономики на сегодняшний день является изменение внешнеторговых потоков России.

При этом этот вопрос затрагивает не только экономику России, но и экономику вышеуказанных стран.

Так, годовой импорт подпавшей под ограничения продукции оценивается в 9,1 млрд долларов по данным 2013 года. При этом на страны ЕС приходится больше всего – около 6,5 млрд долл., Норвегию – 1,2 млрд долл., США – 843,8 млн долл., Канаду – 373,6 млн долл. и Австралию – 182 млн долл [3].

По данным Банка России экспорт товаров в I полугодии 2014 года увеличился до 255,5 млрд. долларов США с 252,4 млрд. долларов США в сопоставимом периоде прошлого года, или на 1,2%.

Внешняя ценовая конъюнктура была неоднородной: повышение цен на основные энергетические товары на 4,9% вследствие роста котировок нефтепродуктов на 14,6% и сырой нефти на 1,8% сопровождалось понижением цен прочих товаров на 4,5%,

Стоимостной показатель экспорта основных топливно-энергетических товаров увеличился до 173,1 млрд. долларов США в I полугодии 2014 года со 170,9 млрд. долларов США в сопоставимом периоде 2013 года. Определяющим фактором стала положительная динамика цен энергоносителей. Доля товарной группы сохранилась на уровне базисного периода – 67,8%.

Экспорт черных и цветных металлов, включая изделия из них, сократился до 19,8 млрд. долларов США, или на 2,9%, удельный вес группы уменьшился до 7,8%. Поставки продукции химической промышленности снизились до 14,4 млрд. долларов США (5,7% совокупного экспорта). Экспорт продукции

машиностроения сокращался опережающими темпами, по сравнению с I полугодием 2013 года он упал на 11,8% до 11,7 млрд. долларов США, доля группы в совокупном экспорте уменьшилась до 4,6% (5,2% в I полугодии 2013 года). Вывоз продовольственных товаров и сырья для их производства, напротив, вырос на 34,7% до 8,3 млрд. долларов США, что повысило удельный вес товарной группы до 3,3%.

В географической структуре экспорта доля стран ЕС незначительно снизилась и составила 53,8%. Государства Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), напротив, нарастили свой удельный вес до 20,0% (18,1% в январе-июне 2013 года). Суммарная доля партнеров России по Таможенному союзу – Республики Беларусь и Республики Казахстан уменьшилась до 6,6% (7,2%). Наибольшие объемы поставок приходились на Нидерланды (13,7%), Китай и Италию (по 7,5%), Германию (7,3%).

Импорт товаров составил 152,9 млрд.долларов США (161,0 млрд. долларов США в I полугодии 2013 года). Уменьшение поставок на 5,0% связано со снижением физических объемов ввоза на 8,8%, сопровождавшимся ростом ввозных контрактных цен на 4,2%. Отрицательная динамика импорта определялась падением курса рубля, сокращением располагаемых доходов населения и инвестиционной паузой в экономике.

Ввоз машин, оборудования и транспортных средств снизился в I полугодии 2014 года на 5,3% до 68,7 млрд. долларов США. В значительной мере это объяснялось сокращением импорта средств наземного транспорта. Удельный вес продукции машиностроения в общем импорте уменьшился с 48,5 до 48,3%.

Импорт продукции химической и связанных с ней отраслей снизился на 6,2% до 22,5 млрд. долларов США, доля товарной группы в совокупном импорте незначительно уменьшилась и составила 15,8%. Существенное сокращение было зафиксировано по крупной позиции этой товарной группы – фармацевтической продукции.

В географическом распределении импорта в I полугодии 2014 года доля государств ЕС снизилась до 41,6%, позиция группы стран АТЭС укрепилась до 36,0%. Удельный вес стран

Таможенного союза уменьшился до 6,7% (7,0%). Важнейшими партнерами являлись: Китай, доля которого выросла до 16,8%, Германия (11,6%), США (6,9%).

По данным Федеральной таможенной службы России внешнеторговый оборот за январь-сентябрь 2014 г. составил 597913,3 млн долл. США, что на 2,9% меньше, чем за аналогичный период 2013 года. Уменьшение экспорта составило 1,2%, а импорта – 5,8%. То есть отрицательная динамика наблюдается и по экспорту, и по импорту.

Если сравнить данные ФТС РФ и ЦБ РФ, то нетрудно заметить, как сильно поменялись внешнеторговые потоки России под воздействием санкций, так экспорт за январь-сентябрь увеличился на 1,2%, а импорт сократился на 5%, то уже за январь-сентябрь экспорт сократился на 1,2%, а импорт – на 5,8%.

По данным ФСГС в октябре 2014 года относительно октября 2013 года в импорте продовольственных товаров из стран дальнего зарубежья сократились закупки молочных продуктов на 69,4%, овощей – на 50,6%, фруктов – на 21,1%, мяса и субпродуктов – на 19,7% (свинины – на 37,5%, мяса птицы – на 4,8%), рыбы – на 14,2%.

Как указывают эксперты информационного агентства России «ТАСС», падение импорта не смогли заместить даже увеличившиеся поставки из стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки

Быстрый спад экономики, который отражается в динамике торговых потоков, может больно ударить по социально-экономическому потенциалу во всех отраслях экономики.

Чтобы не допустить это с учетом сложившейся политической и экономической ситуации необходимо:

- усилить развитие торгово-экономического сотрудничества со странами, не подпадавшими под ограничение, в связи с сокращением закупок продовольственных товаров из стран дальнего зарубежья;
- ввести системы единого окна с учётом лучшего зарубежного опыта и международных стандартов электронного документооборота, позволит унифицировать прохождение

пунктов пропуска, снизить необходимое количество документов для прохождения пунктов пропуска, снизить загруженность пунктов пропуска, сократить общее время прохождения пунктов пропуска на государственной границе;

- установить максимальный срок проведения досмотра судов, что при принятии решения о нем позволит снизить общее время прохождения пунктов пропуска на государственной границе, а также нивелировать возможность возникновения очередей, вызванных немотивированное долгими проверками отдельных судов;

- сконцентрировать усилия на создании условий для привлечения прямых иностранных инвестиций, а также на содействии уже работающим в стране иностранным инвесторам, так как привлечение ПИИ имеет прямое отношение к экспорту;

- ознакомить предприятия с особенностями ведения бизнеса со странами, не подпадавшими под ограничение, и возможностями рынка этих стран для сбыта российского сырья и товаров, показать готовые решения и схемы выхода на эти рынки;

- поддерживать развитие предприятий в приоритетных сферах путем введения для них дополнительного льготного кредитования, а также налоговых льгот с целью расширения их производств в интересах национального рынка;

- увеличить срок эмбарго в связи с тем, что что циклы производств далеко не всегда укладываются в год, на который введены ответные санкции.

Таким образом, чтобы обеспечить стабильность в настоящее время и рост экономики России в будущем необходимо сотрудничать с другими странами и при этом налаживать производство отечественной продукции.

Литература

1. Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»

2. Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 «О мерах реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»»
3. Информационное агентство России «ТАСС» // URL: <http://itar-tass.com>
4. Федеральная служба государственной статистики // URL: <http://www.gks.ru>
5. Федеральная таможенная служба // URL: <http://www.customs.ru>

М.Ю.Крылова

Тверской государственный университет, г. Тверь

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ: ДОВОДЫ «ЗА» И «ПРОТИВ» В УСЛОВИЯХ ТОРГОВЫХ САНКЦИЙ

Несмотря на разгар «войны санкций», Россия продолжает жить и развиваться при членстве во Всемирной торговой организации. В связи с этим тема повышения конкурентоспособности российского бизнеса на мировом рынке является актуальной для ее подробного рассмотрения.

На сегодняшний день главная цель России – использовать одно из важных конкурентных преимуществ страны – ее емкий внутренний рынок. Необходимо заполнить его конкурентоспособными, качественными товарами, которые производит реальный сектор отечественной экономики, разумеется, сохраняя стабильность и сбалансированность внутреннего рынка, экономики в целом. По сути, речь идет о формировании такой государственной экономической политики, при которой все усилия федеральных и региональных органов власти должны быть переориентированы на развитие реального сектора. Нужно за предстоящие 1,5-2 года совершить прорыв в повышении конкурентоспособности российского реального сектора, сделать то, на что раньше потребовались бы годы. Речь идет именно о формировании новой промышленной

и аграрной политики, которая должна обеспечить прорыв в повышении эффективности производства и учитывать как новые появившиеся вызовы, так и преемственность с поворотом в пользу открытой, действующей по мировым правилам экономики [1].

Отношения России и Запада ухудшились в связи с ситуацией на Украине. В конце июля ЕС и США ввели санкции против ряда секторов российской экономики, в том числе банковского и топливно-энергетического. В ответ Россия ограничила импорт ряда сельскохозяйственных товаров из стран, которые ввели в отношении нее санкции.

Ответные меры России на санкции западных стран, это, в первую очередь, серьезные возможности для наших товаропроизводителей открыть для себя новые рынки, расширить производство. Вместе с тем, принятые летом ограничения на импорт продовольствия – это ни в коем случае не попытка наказать западные страны за санкции. Это способ защитить наш рынок.

Комментируя данную ситуацию, Президент России, Владимир Путин, подчеркивает, что мы приняли именно защитные меры, которые вызваны отнюдь не стремлением кого-то наказать из наших партнеров, как-то повлиять на их решения, вовсе нет. Мы понимаем, что есть вещи, которые для наших партнеров являются, видимо, более важными, чем нормальное состояние мировой экономики. Но мы, прежде всего, при принятии ответных защитных мер думаем о своих интересах, о задачах развития, о защите своих товаропроизводителей и своих рынков от недобросовестной конкуренции [2].

Лидер фракции "Справедливая Россия" Сергей Миронов уверен, что государство может и должно поддержать отечественный бизнес в конкурентной борьбе как на внешнем, так и на внутреннем рынке. Соседи с успехом это делают, несмотря на все правила ВТО. В итоге наш рынок насыщен их дешевой продукцией, а наши производители несут убытки [7].

Анализируя информацию, представленную в СМИ, стоит отметить, что нужно стимулировать организацию производства товаров народного потребления, чтобы нам не приходилось

закупать импортную продукцию. Все это мы можем сделать и сами. Сегодня тратится на эти товары миллион долларов. Гораздо проще и выгоднее закупить по лизингу оборудование и производить это в России. Но для этого нужно, чтобы предприниматель был уверен, что ему помогут. Для роста производства отечественных товаров нужны не только защитные меры. Залог развития любого производства – доступ к финансовым ресурсам, к дешевым кредитам. Без этого, например, не закупить новое оборудование. Но сегодня ставки по кредитам слишком высоки. Модернизация и расширение становятся невыгодными. Тогда о каком экономическом развитии может идти речь в обрабатывающих отраслях, в сельском хозяйстве, если половина полученной ими прибыли уходит на оплату процентных платежей, а вторая половина - на возврат кредитов? То есть, весь инвестиционный ресурс, прибыль этих отраслей, уходит кредитным организациям.

Как известно, присоединение России в 2012 году к ВТО резко повысило планку требований к национальной конкурентоспособности. Россия приняла общепризнанные правила международной торговли, получила возможности для защиты интересов своих компаний на внешних рынках. Одновременно были приняты обязательства по снижению тарифной защиты и ограничения по объему и инструментам поддержки ключевых секторов экономики. По первым итогам присоединения стало очевидно, что ввиду принятых обязательств по снижению уровня тарифной защиты и изменению правил поддержки сельского хозяйства и промышленности, ряд отраслей экономики, в том числе сектора агропромышленного комплекса, автомобилестроение и легкая промышленность, испытывают сложности в адаптации к новым условиям конкуренции. Негативные эффекты усиливаются из-за снижения темпов экономического роста и ухудшения макроэкономической конъюнктуры.

Присоединение к ВТО является только одним из факторов международной конкурентоспособности российского бизнеса. У каждого из секторов экономики – свои ограничения и риски развития, большая часть которых связана с результативностью

их модернизации и степенью адаптации к реалиям рыночной экономики.

В этих условиях ухудшение условий хозяйствования и усиление конкуренции с иностранными производителями являются стимулом для повышения конкурентоспособности, но требуют действенных мер поддержки. Выделение факторов развития и последовательная реализация задач по повышению конкурентоспособности российских компаний в чувствительных секторах являются условиями их сохранения и развития. Эти комплексные задачи, соответствуя требованиям ВТО, должны учитывать складывающиеся макроэкономические и институциональные условия, ход и результаты интеграционных процессов, опыт других стран по адаптации к процессу присоединения [3].

Очевидно, что конкурентоспособность российских предприятий будет прямо зависеть от того, смогут ли они выпускать в достаточных объёмах продукцию, не уступающую зарубежной по качеству и по цене. В ряде отраслей таких предприятий становится всё больше и больше. Так, за последние годы в разы увеличилось производство нефтехимии и изделий из пластмассы, заметно выросли объёмы выпуска автокомпонентов, отдельных видов строительных и других материалов. На мировом рынке вооружений востребована продукция российского оборонно-промышленного комплекса (ОПК), в сфере высоких технологий наша страна занимает прочные позиции по экспорту ядерных реакторов и технологий, радиолокационной и навигационной аппаратуры, устойчив объём поставок на внешний рынок российских тяжёлых грузовиков.

В сельском хозяйстве мы практически полностью обеспечиваем себя основными продуктами, такими как картофель, зерно, за последние пять лет импорт свинины сократился почти на четверть, по мясу птицы в 2,3 раза, растительного масла – в 6 раз.

Для обеспечения устойчивого роста валового внутреннего продукта России на уровне 7–8 % ежегодно, необходимо запустить новую модель экономического роста, основанную на

продуманном импортозамещении; активном стимулировании внутреннего спроса и потребления.

Для успешного запуска такой модели рабочая группа Государственного Совета совместно с экспертным сообществом пришли к выводу, что нам необходимо, прежде всего, отказаться от целого ряда исчерпавших себя экономических решений и некоторых устоявшихся мифов и одновременно принять новые нормы и правила экономического поведения, адекватные вызовам времени, которые предоставят отечественному бизнесу дальнейшие широкие возможности по обеспечению экономического роста и созданию конкурентоспособной экономики [2].

От чего же стоит отказаться России?

1. Мы должны отказаться от укоренившегося в нашем сознании ещё с 90-х годов мифа, что мы не можем себя накормить, одеть, обуть, обеспечить товарами длительного пользования и т.д. Импорт продовольствия, изделий лёгкой, химической промышленности, обуви, бытовых товаров не уменьшается, а растёт. Однако реальная экономическая практика последних лет показывает, что отечественные предприниматели зачастую с иностранными партнёрами при минимальной государственной поддержке способны реализовать программу импортозамещения, создав сотни тысяч новых рабочих мест во многих отраслях экономики. В этой связи представляется целесообразным Правительству Российской Федерации сформировать перечень проектов, направленных на импортозамещение, а главное – сопроводить их новым механизмом поддержки. К сожалению, в погоне за иностранными инвесторами мы стали забывать, что главным инвестором национальной экономики является рядовой российский покупатель. Каким же видится масштаб импортозамещения? По мнению руководителя Госсовета Савченко Евгения, объём замещения должен быть не менее 100 миллиардов долларов США, или 4 триллионов рублей; сроки реализации – 2, максимум 3 года; количество новых рабочих мест при этом будет создано – не менее 1 миллиона человек; и дополнительные поступления во все уровни налогов составят порядка 500 миллиардов рублей. Таким образом,

реализовав программу импортозамещения, мы совершим экономический рывок, на который ранее потребовались бы многие годы. Вообще, было бы разумно объявить в стране трёхлетку импортозамещения[3].

2. Как было упомянуто ранее, мы должны отказаться от явно непропорциональных отношений между кредитными финансовыми организациями и реальным сектором нашей экономики, сделать кредитные ресурсы доступными для бизнеса. Утверждение о том, что у нас дорогие деньги, потому что высокая инфляция, не соответствует элементарной экономической логике, всё с точностью наоборот. Рост инфляции генерируют кредитные учреждения высокой процентной ставкой. Если в ближайшее время учётная ставка Центрального банка станет примерно такой же, как у западных финансовых регуляторов, то инфляция снизится до 2–3 % в год. С другой стороны, нам нужно приветствовать весьма взвешенные действия Центрального банка России, направленные на поддержание плавающего, сбалансированного с мировыми валютами курса рубля. Считаю целесообразным привести цитату известного экономиста, ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации В.А. Мау. Вот что он пишет: «Динамика укрепления курса рубля не должна сильно опережать рост производительности труда, это хрестоматийный механизм подрыва конкурентоспособности развивающихся экономик»[2]. А что происходит в реальности? С 2000 года производительность труда в России увеличилась в 1,6 раза, а рубль укрепился за это время в 4 раза. Судите сами, привело это к подрыву конкурентоспособности нашей экономики или нет?

3. Конкурентоспособность национальной экономики в значительной степени определяется налоговым законодательством. Мы выделим лишь некоторые немаловажные факты:

✓ Разумно было бы пересмотреть ставку налога на дивиденды, её удвоение увеличит поступления в региональные бюджеты и одновременно прекратит практику замены выплаты заработной платы выплатой дивидендов.

✓ Неплохо было бы дать возможность регионам вводить налог на прибыль для сельскохозяйственных предприятий. Это было бы хорошим стимулом для одних регионов развивать налоговую базу в сельском хозяйстве, для других – получать заслуженные средства, где уже создан потенциал развития агропромышленного комплекса.

4. Нам необходимо отказаться от хронического недофинансирования науки – основы нашей будущей конкурентоспособности, экономического и социального прогресса. И решать эту проблему необходимо не столько за счёт увеличения бюджетного финансирования, сколько за счёт крупных компаний и корпораций, создания для этого корпоративных инжиниринговых и научно-исследовательских центров, как это принято во всём мире, где половина и более научных исследований финансируются не государством. У наших компаний стоимость нематериальных активов практически равна нулю. Надо также учитывать, что, наращивая корпоративные инвестиции в науку, мощные стимулы в развитии получают одновременно отраслевая и особенно вузовская наука, прекратится утечка мозгов – основного капитала страны. Много от чего нам нужно отказаться ради повышения эффективности экономики, но главное нужно отказаться от проведения поспешных, не прошедших глубокую экспертную оценку реформ.

Экономика нашей страны с этого момента должна серьёзно, структурно измениться. Для этого потребуются трудная совместная работа предпринимателей и государства, плоды которой появятся не так скоро. Но, развитие всегда идет нелегко, как говорится, через тернии – к звездам.

Литература

1. Зуев В.Н., Дунаева М.С., Островская Е.Я. Включение национальных экономик в глобальные цепочки стоимости: изменение парадигмы организации внешнеэкономических связей //Современная конкуренция, 2014. – №44(2). Режим доступа: <http://www.moderncompetition.ru>

2. Рожкова Е. Реакция на санкции: Кремль делает ставку на замещение импорта и науку / Интернет-газета «Вести» <http://www.vesti.ru>

3. Гуськова И.В., Шагалова Т.В. Анализ конкурентоспособности некоторых отраслей экономики России в условиях ВТО // Современная конкуренция, 2014 – №43(1). Режим доступа: <http://www.moderncompetition.ru>

4. Эксперт, 2014. – № 7(886). Режим доступа: <http://expert.ru>

5. Философова Т.Г., Быков В.А. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 295 с. Режим доступа: <http://www.iqlib.ru>

6. Ведомости. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru>

7. Пчелкин П. Повышение конкурентоспособности России. Режим доступа: <http://www.1tv.ru/news>.

А.В. Макаров

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ВНЕШНЮЮ ТОРГОВЛЮ РОССИИ

В 2014 году отношения между Российской Федерацией и западными странами обострились. Причиной этого стали события на Украине. Россия и западные страны заняли кардинально противоположные позиции по данному вопросу. Против России, которую обвинили в аннексии Крымского полуострова и в финансировании народного сопротивления в Донецких и Луганских областях Украины, были введены несколько пакетов санкций.

В данной работе рассматривается проблема влияния введенных санкций на внешние торговые отношения Российской Федерации с западными партнерами.

Санкции в отношении России со стороны западных стран включают в себя запрет доступа некоторых российских компаний к иностранным капиталам, а также прекращение сотрудничества с ними зарубежными партнерами.

Российские ответные санкции в отношении США, Норвегии, Австралии, Канады и стран Европейского союза охватывают в первую очередь именно торговые отношения между этими странами. В список запрещенных для ввоза в Россию товаров из данных стран попали: мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи.

Суммарный годовой объем импорта, подпавшего под санкции, оценивается в 9 млрд. долларов США. Большинство экспертов предполагали, что санкции сократят торговый оборот между Россией и США. Так, председатель Российско-Американской торговой палаты Сергей Миллиан заявил: «В нынешнем году товарооборот, скорее всего, останется неплохим и сократится максимум на 20%. Однако в следующем, если ситуация будет развиваться в том же русле, что и сейчас, сокращение может достичь 50%» [1]. Но, несмотря на введенные санкции и прогнозы по уменьшению товарооборота между Россией и США, товарооборот между странами наоборот увеличился на 20% по сравнению с 2013 годов. Такие данные в сентябре 2014 года опубликовал журнал «Forbes». При этом американский импорт в Россию увеличился на 30%. По мнению российского торгпреда в США Александра Стадника, если сохранится такая же тенденция до конца года, то по итогам года товарооборот между странами приблизится к 30 млрд. долларов [2].

По мнению эксперта журнала «The Economist» Елены Квочки, такая ситуация объясняется в первую очередь тем, что российские компании перестраховываются, принимают решения впрок закупать товары, в отношении которых существует риск введения ограничений, чтобы обеспечить нормальное функционирование производства в будущем [6].

Что же касается товарооборота России со странами Европейского союза то он, по итогам первого квартала 2014 года сократился на 10,3% по сравнению с аналогичным периодом 2013 года [3]. А между тем в первом квартале секторальные санкции еще не применялись в отношении России, и Россия не вводила продуктовое эмбарго. Но уже в первом квартале наблюдался спад товарооборота. К сожалению, в настоящее время более актуальные данные о товарообороте

между Россией и странами Европейского союза отсутствуют, но учитывая введенные санкции, вероятнее всего он упадет.

Мнения о том, что товарооборот России с западноевропейскими странами в этом году уменьшится, придерживается и Председатель правления Российско-Германской Внешнеторговой палаты Михаэль Хармс. По его прогнозам, товарооборот между Россией и странами Евросоюза по итогам 2014 года значительно снизится. Так с Германией товарооборот может снизиться более чем на 15% до 65 млрд. евро. Однако, по мнению Хармса, санкции не играют в этом ключевой роли. Если бы не случился конфликт в Украине и не применялись бы санкции, то снижение товарооборота также бы было зафиксировано, только не такое значительное. Он заметил, что товарооборот между Россией и Германией падает с 2012 года. Именно в тот год был зафиксирован абсолютный рекорд товарооборота в 80 миллиардов евро. По итогам прошедшего года товарооборот снизился на 5,5% [4].

Но несмотря на пессимистичные прогнозы Михаэля Хармса, можно предположить, что товарооборот между Россией и европейскими странами не уменьшится, а даже наоборот увеличится. Так российское подразделение сети гипермаркетов электроники и бытовой техники «Media Markt» в сентябре в три раза увеличило закупку холодильников и портативной цифровой техники из США и стран Европейского союза [5]. Именно в это время появились слухи о том, что Правительство Российской Федерации введет запрет на ввоз холодильников из Европейского союза. Таким образом, российское подразделение «Media Markt» старается обезопасить себя, чтобы не случилось дефицита продукции, если ввоз холодильников из Евросоюза окажется под запретом.

Похожая ситуация и с продовольствием. К примеру, крупнейшие российские торговые сети – «Ашан», «Лента», «О'Кей» и другие – в августе, после введения продовольственного эмбарго, значительно увеличили поставки шоколада, печения, напитков и другой продукции произведенной в европейских странах. Однако в октябре, несмотря на то, что разговоры о новом продовольственном эмбарго России уже утихли, торговые сети вновь увеличили

поставку продовольственных товаров из-за рубежа. Это связано с ослаблением курса рубля. Как заявили представители сети «Ашан», они увеличивают закупки за рубежом, чтобы купить наибольшее количество товара в то время, пока курс евро не поднялся слишком высоко. Таким образом, сети решили закупить большее количество товара, чтобы потом не пришлось повышать на него цены. Как отметили аналитики журнала «Slon magazine», такими действиями сети значительно увеличили свои запасы произведенной за рубежом продукции и смогут ее продавать на складах в течение нескольких месяцев, не повысив существенно розничную цену. Так, российское подразделение сети гипермаркетов «Ашан», по данным «Slon magazine», закупило за неделю у европейских сетей «Ашан» столько же товара, сколько обычно закупается за 3-6 месяцев. Аналогична ситуация с алкогольными напитками, которых ввозится в Россию все больше. На основании этих данных, «Slon magazine» отмечает, что если по итогам 2014 года произойдет рост товарооборота между Россией и Европейским союзом, то это не должно стать неожиданностью. Однако резкий рост товарооборота в 2014 году, может привести к резкому уменьшению товарооборота между Россией и европейским союзом, так как склады магазинов будут переполнены, и они не будут нуждаться длительное время в закупке новой [5].

Таким образом, введенные санкции могут оказать положительное влияние на внешнюю торговлю России с зарубежными партнерами в краткосрочной перспективе. При этом трудно спрогнозировать, как будут развиваться торговые отношения России с зарубежными партнерами в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Литература

1. Информационное агентство «Газета.РУ» URL: http://www.gazeta.ru/business/news/2014/04/29/n_6116513.shtml (дата обращения: 18.11.2014).
2. Официальный сайт «Российской газеты» URL: <http://www.rg.ru/2014/09/16/oborot-anons.html> (дата обращения: 18.11.2014).

3. Интернет портал «Все о таможене» URL: <http://www.tks.ru/news/nearby/2014/06/17/0005> (дата обращения: 18.11.2014).
4. Информационное агентство «РИА Новости» URL: <http://ria.ru/economy/20140911/1023620409.html#ixzz3K2Af03rh><http://ria.ru/economy/20140911/1023620409.html> (дата обращения: 18.11.2014).
5. Эффект Плацебо / П. Биргер // Slon magazine. – 2014. – 3 ноября (дата обращения: 11.11.2014).
6. A wounded economy / E. Kvochko // The economist. – 2014. - №8914. – P. 12-17.

*А.В. Брычкина, С.С. Гренкова, Д.Е. Николаева
Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТОК В РОССИЮ

В России въездной туризм рассматривается как существенная составляющая инновационного развития нашей страны. На развитие туристического сектора оказывает влияние множество факторов. К таким факторам можно отнести отсутствие достойной материальной базы, высокие цены, образ России как зоны повышенного риска. В 2014 году к этим факторам прибавилась и складывающаяся в последнее время на международной арене политическая ситуация: санкции, введенные рядом государств и международных организаций против России. Например, среди санкций, оказывающих наибольшее влияние на въездной туризм, отказ Великобритании от поддержки культурного проекта «Год культуры России», отмена Польшей Форума регионов с Россией, отмена рядом кризисных компаний захода своих лайнеров в крымские порты.

Первая часть нашего исследования заключалась в анализе ситуации на международной политической арене. Были изучены страны, которые выступила «за» санкции против России и страны, которые высказались «против [1]. К основным странам,

выступающим за санкции против России и вводящим их, можно отнести: США, Канаду, ЕС (особенно можно выделить Германию, Францию, Великобританию, Польшу, Чехию, Латвию, которые вводили собственные санкции, отдельно от ЕС), Австралию, Украину, Японию, Швейцарию, Новую Зеландию, Норвегию.

Для выявления более ясной и детальной картины было изучено отношение разных стран к России в 2008-2013 гг. и в 2014 г. За время, прошедшее с начала крымского кризиса, представление людей в мире о России резко ухудшилось, впервые за девять лет исследований негативное отношение к России выразили 45% опрошенных [2].

На базе полученных данных о взаимоотношении стран с Россией мы проанализировали изменение потока туристов тех стран, которые поддерживали или не поддерживали санкции, выявляли те факторы, которые оказали существенное влияние на величину туристического потока в период введения санкций. Была построена зависимость между этими факторами, а также выявлена степень их взаимосвязи.

Выявив в ходе исследования снижение числа туристов из США и Великобритании, мы провели взаимосвязь туризма и политической напряженности между данными странами: въезд с американского и английского рынков упал на 55 %, из Азии туристов стало меньше на 10-15%, меньше стало туристов из Тайваня и Гонконга, а также произошел спад турпотока из Австралии и Евросоюза, который составил около 30%. Французы – самые отважные, у них меньше всех аннуляций и, наоборот, больше бронирований за месяц до поездки.

Литература

1. <http://tourest.ru/> http://www.pravda.ru/world/31-03-2014/1202433-generalnaya_assambleya-0/
2. <http://www.newsru.com/world/04jun2014/bbc.html>

А.Ю. Власенков, Н.В. Садыков
Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль

ПОЗИЦИЯ РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННОЙ ТЕХНИКИ

Обострение ситуации в мире, связанное с чередой в военных конфликтов, обусловило особое значение повышения конкурентоспособности России на рынке вооружений и военной техники.

5 июля 2013 года В.В. Путин провёл в Кремле заседание Совета Безопасности, посвящённое вопросам совершенствования военной организации России. На заседании обсуждались приоритетные направления работы по дальнейшему совершенствованию военной организации государства. Речь шла о том, как сделать Вооружённые Силы, МВД, МЧС, спецслужбы и другие воинские формирования более эффективными, чтобы они отвечали всем современным требованиям — от тактики и вооружения до социальных гарантий военнослужащим и членам их семей. В том числе были затронуты вопросы, связанные с повышением позиции РФ на мировом рынке вооружений и военной техники.

Рынок вооружений и военной техники имеет важное экономическое и военно-политическое значение для государств-экспортеров, так как поставки вооружений на мировой рынок способствуют загрузке производственных мощностей предприятий-экспортеров, обеспечивают приток денежных средств в военную отрасль, стимулируют техническое обновление вооруженных сил государств-экспортеров в случае поставок подержанной техники, опосредованно способствуют развитию НИОКР. Кроме того, государства, экспортируя вооружения, расширяют свое военно-политическое влияние в мире, а осуществляя долгосрочные и капиталоемкие проекты в области создания перспективных систем вооружений, укрепляют партнерские отношения.

Статистические данные говорят нам о том, что объем международных поставок основных видов вооружения в 2010-

2013 гг. вырос на 34% по сравнению с 2006-2009 гг. Пятерка крупнейших экспортеров оружия не изменилась: США, Россия, Германия, Китай и Франция остаются лидерами в этой отрасли.

Возглавили список крупнейших импортеров восточные страны – Индия, Китай, Пакистан, Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия.

Необходимо отметить, что Россия и США сохранили лидерство на данном рынке, успешно наращивая объемы экспорта. Согласно данным Стокгольмского международного института исследования проблем мира за последние 4 года России удалось значительно нарастить долю и сократить отставание от США лишь на 2% [1].

Наша страна ведет торговлю продукцией военного назначения и осуществляет военно-техническое сотрудничество более чем с 40 государствами мира и активно укрепляет позиции на мировом рынке вооружений: портфель экспортных заказов за последний год увеличился до \$50 млрд. (27 % мирового рынка вооружений и военной техники) [4].

Анализируя статистические данные, мы имеем возможность выявить тенденции развития и определить направления совершенствования данной деятельности государства.

Во-первых, в течение ряда лет в РФ затраты на оборону находились на низком уровне, в результате чего усилилось техническое отставание от мировых лидеров. В последующие годы затраты стали увеличиваться, и то, что за последние годы Россия наращивает долю экспорта вооружений, сокращая отставание от США по этому показателю, является достижением нашей страны. Несмотря на это, на сегодняшний день для преодоления технического отставания России в области вооружения и военной техники возможным направлением может стать реструктуризация военной отрасли. В данном случае под реструктуризацией понимается создание корпораций, которые будут в состоянии:

- производить конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынках высокотехнологичную продукцию двойного назначения;

- развивать научно-технический и производственно-технологический потенциал в области создания перспективных образцов вооружения;
- обеспечивать доступность современных технологий оборонного сектора для гражданского и наоборот;
- повышать эффективность производства за счет улучшения технологического процесса путем объединения различных предприятий [2, с. 35].

Второе направление связано с обновлением производственных фондов и проведением технологической модернизации предприятий отрасли. На заседании Совета Безопасности РФ, проходившем 5 июля 2013 года В.В.Путин подчеркнул, что «техническое переоснащение Вооруженных Сил является базовой задачей» [3]. Национальный ОПК уже пропустил несколько циклов модернизации. До 2025-2030 года предприятиям необходимо провести одну - две технологические модернизации для того, чтобы на вооружении стояла военная техника последних поколений.

Следующим направлением повышения конкурентоспособности российского ОПК может стать создание инновационных технологий, как одной из составляющих «Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года». Эффективное использование научно-технического потенциала могло бы позволить производить конкурентоспособную высокотехнологичную продукцию военного назначения [2].

На сегодняшний день получение разрешения на поставку комплектующих и запчастей осуществляется в длительный срок. Во-первых, это формирует мнение о низком уровне послепродажного обслуживания поставленных Россией вооружений. Во-вторых, импортеры для скорейшего получения требуемых комплектующих и запчастей осуществляют закупки, а также ремонт российских вооружений в третьих странах.

Исходя из вышесказанного, важным направлением повышения конкурентоспособности России на рынке вооружений и военной техники является создание прозрачной и оперативной организации экспорта и подписания экспортных контрактов, которая не подрывает монополию государства на

экспорт продукции, а скорее наоборот, государство самым непосредственным образом участвует в процессе согласования экспортных контрактов. Уменьшение числа посредников и промежуточных звеньев в системе организации экспорта военной техники может дать предприятиям возможность активно представлять свои товары на рынке, узнавать последние тенденции в сфере перспективных разработок, а импортерам иметь возможность в случае необходимости закупать продукцию в разумные сроки.

Еще одним направлением повышения конкурентоспособности российского ОПК может стать принятие ряда мер, направленных на преодоление недобросовестной конкуренции со стороны со стороны Китая и ряда стран СНГ, обладающих российскими разработками. Это приводит к непосредственному ущемлению российских экономических и геополитических интересов на мировом рынке вооружений и военной техники.

Важно урегулировать вопросы российских прав на интеллектуальную собственность. Вполне возможно использование международных правовых механизмов по урегулированию споров о копировании и торговле Китаем высокотехнологичной военной продукции. В ряде случаев в качестве ответной меры может быть использовано сужение номенклатуры поставок требуемых им запасных частей и комплектующих для вооружений и военной техники.

Перспективным направлением, в целях создания конкурентоспособной продукции военного назначения, могут стать шаги по развитию научной базы ОПК путем кооперации с заинтересованными зарубежными производителями вооружений, в том числе странами СНГ, продвигая совместные проекты в сфере создания новых систем вооружения при должном обеспечении национальной безопасности и соблюдении российских интересов.

Проблемой российского экспорта на сегодняшний день остается низкая географическая диверсификация поставок, которая осталась от СССР. Главными импортерами российских вооружений, исходя из основных действующих контрактов, являются Индия, Вьетнам, Мьянма, Алжир, Венесуэла и ОАЭ.

Поэтому для нашей страны важно преодолевать диспропорции географии экспорта за счет расширения круга государств-партнеров.

Одним из направлений расширения географии поставок является укрепление военно-технических отношений с традиционными стратегическими союзниками в лице государств-членов ОДКБ. Кроме того, важно более активно реализовывать потенциал на рынке Латинской Америки и Африки. Можно предположить, что данные регионы могут еще какое-то время довольствоваться поставками вооружений четвертого поколения и ниже, в то время как Индия и Китай в среднесрочной перспективе будут выражать заинтересованность в передовых российских технологиях, экспорт которых может негативно сказаться на национальной безопасности нашего государства.

Таким образом, позиции России на рынке вооружений и военной техники можно признать устойчивыми. Однако, расширение влияния нашей страны можно рассматривать как укрепление на данном рынке. Так же, современной России крайне важно сохранить рынки своего традиционного присутствия и по политическим мотивам. В случае выхода на них российских конкурентов высок риск их потери, что негативно скажется на военно-политическом весе России в мире.

Литература

1. Grimmet R. Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2004-2011/ Congress Research Service. – 2012 – P.3 SIPRI Yearbook 2011 / Stockholm International Peace Research Institute. – Stockholm, 2012. – P.323
2. Иванова Н.А. Повышение конкурентоспособности российских вооружений на мировом рынке // Вестник Института экономики РАН, №4 – 2011 – М.: Институт экономики, 2011. – 212 с.
3. Выступление В.В. Путина на заседании Совета безопасности. – Москва, 2013. URL: <http://www.kremlin.ru/news/18529>
4. Официальный сайт Вести.Экономика в сети интернет. URL: <http://www.vestifinance.ru/> (дата обращения 20.11.2014)

Т.В. Кузмичева, М.А. Тукмачева
Тверской государственный университет, г. Тверь

РОССИЯ КАК МИРОВОЙ ЛИДЕР РЕШЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ

Переход России к рыночной экономике в начале 1990 г. обусловил ее более тесное вхождение в мировое хозяйство. В этих условиях Россия как бы автоматически интегрируется в решение ряда глобальных мировых проблем. Однако существуют определенные границы участия России в решении тех или иных глобальных проблем. Эти границы определяются состоянием ее экономического положения, а также статусом страны с переходной экономикой. Россия в последние годы принимает активное участие в решении таких проблем, как состояние международной торговли, разоружение, охрана окружающей среды (экологии), продовольственная проблема, освоение космоса, проблема международной задолженности. В то же время существуют определенные объективные и субъективные причины участия России в решении глобальных проблем.

Одной из объективных причин является ослабление внутреннего экономического положения в последние годы: спад производства, дефицит бюджета, низкая собираемость налогов, слабая эффективность приватизации, неурегулированность платежей, высокий внутренний и внешний долг. Данная причина не позволяет России достаточно активно участвовать в решении всего комплекса глобальных проблем, и в первую очередь из-за нехватки финансовых ресурсов, что накладывает на ее участие определенный негативный отпечаток. Это находится в явном противоречии с тем мощным экономическим потенциалом, которым располагала и располагает Россия [2, с. 98-99].

Во-первых, Россия имеет мощные запасы угля, железной руды, газа, нефти (второе место в мире после Саудовской Аравии), цветных и драгоценных металлов, алмазов, сырья для производства минеральных удобрений и других полезных ископаемых (табл. 1). Общая стоимость разведанных природных

ресурсов составляет 28 – 30 трлн. долл., а с учетом прогнозов – 140 трлн. долл. Во-вторых, Россия обладает мощным научно-техническим потенциалом, который находится на втором месте после природных ресурсов. По количеству ведущих НИОКР Россия занимает второе место в мире. В-третьих, Россия располагает квалифицированными трудовыми ресурсами. В-четвертых, Россия имеет развитый промышленный потенциал, представленный всеми отраслями промышленности [4].

Несмотря на снижение за последнее десятилетие уровня добычи и переработки нефти, Россия остается одним из ведущих экспортеров нефти и нефтепродуктов. На ее долю приходится около 7% общемировых мощностей по нефтепереработке. К сожалению, этот потенциал реализуется не в полной мере: доля России по объему переработанной нефти снизилась с 9% от мирового объема в 1990 году до 5% в настоящее время. По уровню потребления нефтепродуктов на душу населения Россия находится сейчас на 5-м месте в мире, уступая таким странам как США, Китай, Япония и Индия [1, с. 37]. Кроме того, отечественные нефтепроизводственные запасы сильно изношены, оборудование на них устарело. По износу основных фондов нефтепереработка лидирует в отечественном топливно-энергетическом комплексе, средний показатель износа по которому составляет 80%.

Таблица № 1 [1, с. 36, 38]

Рейтинг стран по добыче энергоресурсов

№ п/п	Страны с наибольшей добычей нефти	Добыча нефти, млн. баррелей в день	Страны с наибольшей добычей природного газа	Добыча природного газа, млрд. м3
1.	Саудовская Аравия	10,8	Россия	662,2
2.	Россия	9,8	США	582,2
3.	США	8,5	Канада	170,9
4.	Иран	4,2	Иран	116,3
5.	Китай	4,0	Норвегия	99,2
6.	Канада	3,4	Алжир	86,5
7.	Мексика	3,2	Нидерланды	84,7

№ п/п	Страны наибольшей добычей нефти	Добыча нефти, млн. баррелей в день	Страны наибольшей добычей природного газа	Добыча природного газа, млрд. м3
8.	ОАЭ	3,0	Саудовская Аравия	80,4
9.	Кувейт	2,7	Катар	77,0
10.	Венесуэла	2,6	Китай	76,0
11.	Норвегия	2,5	Туркмения	70,5
12.	Бразилия	2,4	Индонезия	70,0
13.	Ирак	2,4	Великобритания	69,9
14.	Алжир	2,2	Узбекистан	67,6
15.	Нигерия	2,2	Малайзия	57,3
16.	Ангола	2,0	Мексика	52,2
17.	Ливия	1,9	ОАЭ	52,2
18.	Великобритания	1,6	Египет	48,3
19.	Казахстан	1,4	Австралия	48,3
20.	Катар	1,2	Аргентина	44,1

ЕС и не входящие в ЕС круги видят решение всех проблем, связанных с энергетикой, в сокращении зависимости от России. Но если мы обратим внимание на главные вопросы, с которыми сталкиваются страны – члены ЕС, то станет очевидно, что, вопреки проектируемым вариантам, самым подходящим решением является долгосрочная функциональная связь с Россией. Это объясняется многими причинами. В первую очередь, у ЕС просто нет возможности покупать большое количество природного газа из других каких-либо источников. Исходя из цифр, можно сделать вывод, что, даже если мы сложим азербайджанский природный газ, сланцевый газ Северной Америки и природный газ, который может быть импортирован из Восточного Средиземноморья, то получим меньше 50 миллиардов кубометров. Это общий объем потребления в год. Иными словами, объемы газа из всех этих альтернативных источников будут соответствовать лишь одной

трети природного газа, который закупается в России, и только 10% общего потребления Европы.

Во-вторых, к 2035 году доля импортируемого газа в общем объеме потребления природного газа в Европе возрастет с текущих 66% до 84%. Если эти данные анализировать в свете того факта, что запасы Северного моря сокращаются, то возникает ситуация, в которой европейский рынок находится под серьезным давлением. Европе не до экспериментов.

В-третьих, внутренние беспорядки в Ираке и Ливии выводят эти страны за рамки энергетики. Туркмения перестраивается на азиатский рынок. А Иран, который нам следует рассматривать как возможный крупнейший источник энергоснабжения, пока не может реализовать свой колоссальный потенциал. Чтобы восстановить инфраструктуру, пришедшую в негодность после многих лет международной изоляции, уйдет немало времени.

Между тем в отношении «Южного потока» Европейская комиссия все же заняла более жесткую позицию, чем многие ожидали. Это может быть связано как с внутренним или внешним давлением, направленным на то, чтобы заставить союз продемонстрировать свою силу против России, так и с ситуацией на Украине. Тем не менее, какой бы ни была причина, это безответственный подход в условиях тех трудностей, с которыми столкнулась Европа. А путь решения этих проблем лежит через выстраивание сотрудничества с Россией.

По сути, «Южный поток» станет дополнением к «Северному потоку», напрямую связывающему Россию и Германию. Кроме того, передача природного газа, который в рамках этого проекта пойдет из России в Болгарию, будет происходить только на территории Европы. Таким образом, реализация данного проекта будет способствовать диверсификации маршрутов, повышению предсказуемости, снижению рисков. А четкий правовой статус позволит избежать бесконечных переговоров и поисков принудительных балансов между рядом законодательных рамок.

Вместе с тем строительство «Южного потока», в отличие от его эквивалентов в Центральной Европе, в некотором смысле защищает интересы стран Юго-Восточной Европы, которые

испытывают полную зависимость от природного газа, идущего транзитом через Украину, и, в случае возникновения того или иного кризиса, часто сталкиваются с перебоями в поставках. «Южный поток», по крайней мере изначально, не будет довольствоваться только дополнительными поставками российского газа в Европу. Он также заместит газ, идущий транзитом через Украину.

Конечно, это неизбежно усилит роль России в области газовых поставок в Европу. Однако не стоит забывать, что, с одной стороны, за многие годы Россия доказала свою надежность в качестве поставщика энергоресурсов (за исключением нескольких единичных случаев), с другой – другие варианты не позволяют говорить о достаточных мощностях, подходящей цене или удачном географическом положении. На нас ложится обязанность принять различие между мечтой и вынужденной необходимостью и определить наши альтернативы в рамках ответственного и реалистичного подхода [6].

Еще стоит упомянуть, что Россия подписала газовое соглашение с Китаем. Поэтому Россия выступает как основной партнер не только для Европы, но и для Азиатско-тихоокеанского региона. «В Китай будет поставляться газ из Восточной Сибири. Эта ресурсная база никак не завязана с Европой и перебрасывать этот объем газа на Запад Газпром не планировал», – считает Леонид Униговский, Генеральный директор ООО Нефтегазстройинформатика. Однако коллеги с ним не согласны. Подписание контракта с Китаем – это сигнал Европе о российских возможностях дифференциации рынков сбыта. Эксперты говорят, что после достижения договоренности с Китаем Россия может отключить поставки газа Украине без катастрофических потерь для экономики. Подчеркнем, что акции «Газпрома» на фоне подписания контракта с Китаем взлетели на 2%.

По оценкам экспертов, к 2040-му году Китай будет крупнейшим потребителем газа в мире – обгонит всю Европу. Доля газа, который пойдет в Китай – это 20% от всего газового экспорта. Переориентироваться на другие рынки для России было необходимо.

Кроме стоимости газа, ключевым моментом для обеих сторон является возможность участия китайских компаний в инфраструктурных проектах на территории России, в том числе строительстве газопровода», – говорит Марунич.

Поставки газа в Китай будут проводиться через газопровод «Сила Сибири». Вся инфраструктура обойдется в 70 млрд долларов, это крупнейший в истории проект, отмечает Крюков. Дороже, чем Северный и Южный потоки вместе взятые. Аналитики пессимисты даже говорят, что доход от газа не окупит стоимость инфраструктуры [5].

Одновременно решить все проблемы мировой энергетики невозможно – тактическая задача – выбрать приоритетные задачи, которые можно решить при существующих стимулах, интересах и финансовых возможностях сторон.

Если раньше группа стран могла найти решение для стабилизации энергетических рынков, то в условиях глобализации и роста масштабов экономических проблем мира необходима именно глобальная политика, которая даст серьезный импульс изменению структуры всей мировой экономики в отраслевом и географическом плане.

Снижение объёмов добычи очень проблематично, т.к. современному миру нужно всё больше и больше сырья и энергии, а их сокращение непременно обернётся мировым кризисом. Увеличение КПД также малоперспективен т.к. для его осуществления требуются большие капиталовложения, да и сырьевые запасы не безграничны. Поэтому приоритет отдаётся альтернативным источникам энергии.

Целью внешнеэкономической политики в долгосрочной перспективе является создание условий для достижения лидирующих позиций России в мировой экономике на основе эффективного участия в мировом разделении труда и повышения глобальной конкурентоспособности ее национального хозяйства, а именно: реализацию имеющихся конкурентных преимуществ в сфере переработки сырья [3].

Основными факторами достижения данной цели являются:

- повышение доли России в мировой экономике с 3,2 процента мирового валового внутреннего продукта в 2007 году

(по паритету покупательной способности) до 3,8 процента в 2015 году и 4,3 процента в 2020 году;

– увеличение российского экспорта с 354 млрд.долларов США в 2007 году до 630-650 млрд.долларов США в 2015 году и более 900 млрд.долларов США в 2020 году (при условии колебания мировых нефтяных цен в ценах 2007 года в пределах 80-90 долларов за баррель) [7].

Необходимы совместные усилия всех стран мирового сообщества. При кооперативном подходе к поиску выхода из сложившейся ситуации, при грамотной стратегии поведения, государственной поддержке и развитии инновационного подхода преодолеть проблему ресурсообеспеченности можно уже в ближайшие несколько десятков лет.

Литература

1. Олейник А. П. Страны мира в цифрах. Электронное издание, 2011. – 2- изд. – 62 с.
2. Барановский В.Г., Богатуров А.Д. Современные глобальные проблемы. – М.: изд-во «Аспект Пресс», 2010. – 356 с.
3. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» / zakonprost.ru
4. Пути решения глобальных мировых проблем и роль России в их реализации // Режим доступа: <http://textb.net/80/58.html>
5. Газовый договор России с Китаем: эксперты рассказали подробности // Bigmir.net 21.05.14. Режим доступа: <http://finance.bigmir.net/news/economics/48584-Gazovyj-dogovor-Rossii-s-Kitaem--eksperty-rasskazali-podrobnosti>
6. Россия и решение энергетической проблемы // Inosmi.info, 26.08.14. Режим доступа: <http://inosmi.info/rossiya-i-reshenie-energeticheskoy-problemy.html>
7. Справочные материалы к Концепции социально – экономического развития Российской Федерации до 2020 года // Информационное общество и общества знаний: новости, события, комментарии, аналитика. Режим доступа: <http://www.protown.ru/information/hide/7447.html>

О.С. Сезько, А.И. Каменщикова
Тверской государственный университет, г. Тверь

МЕСТО РОССИИ В СЦЕНАРИЯХ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА ЭНЕРГЕТИКИ

Россия располагает одним из крупнейших в мире потенциалов топливно-энергетических ресурсов. На территории, занимающей 13% территории Земли, где проживает менее 3% населения мира сосредоточено свыше 34% запасов природного газа и около 13% мировых разведанных запасов нефти. Энергетический комплекс России является неотъемлемой частью всего мирового энергетического рынка. Россия занимает **первое место в мире по объемам международной торговли природным газом, а также второе место, как транспортер нефти (и нефтепродуктов) и 3 место после Австралии и Индонезии по экспорту угля.**

По мнению Александра Новака, министра энергетики РФ: «Россия стабильно занимает первое место в мире по экспорту газа, делит первое-второе место по экспорту нефти, третье место у РФ в мире – по экспорту угля. Если смотреть в целом, то Россия занимает третье место в мире по объему производства энергоресурсов, и это во многом объясняет высокую долю и, соответственно, стратегическую роль топливно-энергетического комплекса в российской экономике. Если более точно, ТЭК обеспечивает не меньше трети валового внутреннего продукта, 39 процентов всех инвестиций в экономику и более 60 процентов доходов от экспорта страны» (1).

Глобальный кризис сопровождался резкими скачками цен на углеводороды, произошли заметное замедление роста спроса и обострение конкуренции на традиционных энергетических рынках; а главное – новые технологии уже перекраивают международную торговлю топливом в неблагоприятном для России направлении.

Именно это побудило Институт энергетических исследований Российской академии наук (далее ИНЭИ РАН) и Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее АЦ) подготовить стратегический документ

«Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 г.» (2, с. 5).

В результате проделанной работы были разработаны сценарии «Прогноза развития энергетики мира и России до 2040 г.», среди которых авторами выделены два сценария, имеющие следующие названия: **Базовый сценарий и сценарий «Другая Азия».**

Базовый сценарий развития мировой энергетики основан на предположении отсутствия сколько-нибудь значимых технологических революций и прорывов. Заложен естественный ход научно-технического прогресса (далее НТП), который обеспечивает сложившиеся тренды снижения энергоемкости ВВП стран и регионов с тенденцией к их сближению к концу прогнозного периода.

Есть серьезные основания полагать, что в ближайшее десятилетие будет достигнут пик добычи угля в Китае и в Индии. В этом случае двум наиболее крупным и динамично развивающимся азиатским экономикам потребуются значительные объемы дополнительных поставок энергоресурсов – в первую очередь, природного газа и угля. Кроме того, столкнувшись с такими ограничениями Китаю сложно будет продолжать выполнять функцию «всемирной мастерской» – многие промышленные производства в этом случае будут выводиться в другие развивающиеся страны Азии, Африки, а также в США и Россию, стимулируя их экономической рост и дополнительный энергетический экспорт. В сценарии «Другая Азия» оценивается влияние этих обстоятельств на направления и объемы международной торговли энергоносителями (2, с. 5).

Все эти процессы неизбежно отразятся на России – с одной стороны, возникают дополнительные риски, и в целом вероятность реализации негативных сценариев заметно возросла. С другой стороны, появляются и новые возможности – как, например, сценарий «Другая Азия».

Базовый сценарий развития мировой энергетики для России оборачивается риском снижения энергетического экспорта, которое начнется уже после 2015 года, и только в 2030-2040 годах суммарный экспорт вернется к уровню 2010 года. После 2015-2020 годов прекратится наблюдавшийся в последние годы

рост доли нефти и нефтепродуктов в энергетическом экспорте страны за счёт наращивания доли газа и увеличения объёмов экспорта угля и электроэнергии [2].

Сценарий «Другая Азия» более оптимистичен для нашей страны – увеличение емкости внешних рынков и расширение потребности в российских энергоресурсах на азиатском направлении дают заметный импульс развитию всех отраслей ТЭК. В этом сценарии прогнозируется увеличение российского энергетического экспорта на 20% к 2040 году относительно уровня 2010 года.

Экспорт сырой нефти почти не различается по сценариям – и в Базовом сценарии, и в «Другой Азии» он снижается на протяжении всего рассматриваемого периода и к 2040 году сокращение достигает почти 30%. Экспорт нефтепродуктов достигнет пика к 2015 году и далее также будет постепенно снижаться, пока не достигнет уровня 2010 года – уже к 2040 году в основном за счёт уменьшения вывоза мазута и нетоварных нефтепродуктов.

В отличие от этого экспорт природного газа даже в менее благоприятном Базовом сценарии увеличится к 2040 году почти на 40%. Однако это не компенсирует потери выручки от уменьшения продаж нефтетоплива. В сценарии «Другая Азия» с его повышенным спросом на газ, экспорт «голубого топлива» вырастет к 2040 году почти на 75%. В обоих сценариях доля газа в суммарном энергетическом экспорте возрастет с 29 до 40% в период с 2010 по 2040 год.

В Базовом сценарии вывоз угля продолжит рост до 2025 года (на 17% к уровню 2010 года), затем стабилизируется на период до 2030 года, а потом снизится на 10% к 2040 году из-за ухудшения конъюнктуры мировых рынков и продолжения роста затрат на добычу и транспорт российских углей. В отличие от этого сценарий «Другая Азия» предполагает радикально отличающуюся ситуацию на внешних рынках угля, в которой будут востребованы куда большие объёмы российского твердого топлива, и в которой экспорт угля к 2040 году увеличится на беспрецедентные 87% (2, с. 107).

Заметно различается по сценариям и география поставок российских энергоресурсов.

В обоих сценариях главным направлением диверсификации экспорта станет освоение новых энергетических рынков, прежде всего, в Азиатско-Тихоокеанском регионе, однако интенсивность этого процесса будет разной – в Базовом сценарии на Восток к концу периода будет поступать до 38% российского экспорта, а в сценарии «Другая Азия» – 46%. Тем не менее, основными для России в предстоящий период по-прежнему останутся рынки Европы, хотя роль России здесь будет постепенно снижаться по всем энергоносителям. Но динамика этого снижения будет различаться по видам топлива.

После 2020 года российские поставки нефти начнут уступать рыночную нишу ближневосточным поставщикам с более дешевым ресурсом по мере восстановления европейской переработки и увеличения потребности в импорте сырой нефти, на фоне спада собственной добычи в регионе. На европейском рынке природного газа Россия сможет в краткосрочной перспективе даже немного усилить свои позиции – в 2015 году в силу дефицита газа российские поставки будут обеспечивать максимальную долю импорта и потребления в Европе, однако затем начнется длительное снижение этой доли, и только после 2035 года, с приходом следующей волны дефицита поставок, Россия начнет восстанавливать свои позиции (2, с. 108).

Обратная ситуация складывается во взаимоотношениях китайских потребителей и российских поставщиков – объемы поставок неуклонно растут, однако рыночная сила России даже не приблизится к тем значениям, которые уже достигнуты на рынках Европы.

Прогнозируемое снижение цен европейского рынка (и, соответственно, расчетной цены равной доходности) после 2015 года, позволяя, повышая цены газа в России с темпом «инфляция + », выйти на уровень равной доходности в 2025-2027 годах. Конечно, нет гарантий, что правительство выберет именно эту «компромиссную» траекторию, но именно она представляется наиболее сбалансированной. По крайней мере, именно она заложена в подготовленном Минэнерго РФ проекте Энергетической стратегии России на период до 2035 года. Относительно равномерное повышение устанавливаемых государством внутренних цен на газ с опережением инфляции

на 1-2 процентных пункта за 10-12 лет выведет их на равную доходность со средневзвешенными ценами на европейском рынке газа. Это на 35-60% превысит цены газа в основных районах его потребления над ценами угля и поддержит энергосбережение, развитие угольной отрасли, атомной энергетики и возобновляемых источников энергии (2, с. 112).

Конъюнктура внешних рынков очень важна для перспектив развития всей экономики России. Принятая в Базовом сценарии Прогноза-2014 весьма сдержанная динамика ВВП России близка к сценарию риск-анализа проекта «Энергетической Стратегии РФ на период до 2035 года» и обусловлена неблагоприятной для России конъюнктурой внешних рынков, снижением инвестиционной привлекательности и отсрочкой основных инновационных программ развития секторов российской экономики. Сценарий «Другая Азия» создает после 2025 года более благоприятные условия для развития благодаря расширению экспортных возможностей и привлечению новых производств, особенно на Дальний Восток и в Сибирь. По этому сценарию экономика России увеличится в 2,7 раза к 2040 году (2, с. 113).

Несмотря на снижение экспорта собственной нефти на Запад, Россия нарастит свое влияние как транзитер, пропуская через систему Каспийского Трубопроводного Консорциума до 65 млн т каспийской нефти (в основном с месторождений Казахстана).

По экспорту нефтепродуктов западное направление сохраняет свое значение для российской нефтяной промышленности: к 2040 году на страны Европы придётся до 90% общего экспорта российских нефтепродуктов, с неизбежным снижением абсолютных объемов поставок с нынешних 110 млн т до 65 млн т к 2040 году.

Поставки нефтепродуктов на рынки стран СНГ к 2040 году практически не изменятся, основным направлением поставок будет Украина. Азиатский рынок опасно рассматривать в качестве ключевого направления поставок отечественных нефтепродуктов из-за беспрецедентного роста перерабатывающих мощностей в Китае – уже к 2020 году они достигнут 820 млн т, что позволит удовлетворять китайскую

потребность в нефтепродуктах вплоть до 2040 года. На двух других потенциальных целевых рынках – в Южной Корее и в Японии – прогнозируется снижение спроса на нефтепродукты, при том, что уже сейчас нефтеперерабатывающие мощности этих стран достаточны для покрытия внутреннего спроса на нефтепродукты.

Таким образом, в прогнозном периоде ожидается снижение взаимозависимости рынка жидких топлив России и Европы при одновременной переориентации экспорта сырой нефти на Восток. В этих условиях резонен вопрос о постепенном выходе российских участников из западных биржевых торгов и вхождении на азиатские торговые площадки, что в перспективе может сформировать собственный российский нефтяной маркер на азиатском направлении и снизить влияние западно-европейского Brent на котировки цен Urals.

Наряду с *трубопроводным транспортом газа* в России будут активно развиваться проекты в сфере производства и транспортировки сжиженного природного газа, в первую очередь для усиления экспортных позиций Российской Федерации на внешнем рынке. В целом, экспорт СПГ из России может увеличиться с сегодняшних 14 млрд куб. м до 80-120 млрд куб. м в 2040 году.

Экспорт газа, осуществляемый как на основе долгосрочных контрактов, так и в рамках торговли, позволит нарастить необходимый объем поставок из России на европейский рынок при кратном увеличении поставок в восточном направлении (Китай, Япония, Республика Корея и др.). Общий экспорт природного газа с 223 млрд куб. м в 2010 году увеличится к 2040 году до 310 млрд куб. м в Базовом сценарии и 388 млрд куб. м в сценарии «Другая Азия». Ожидается значительная диверсификация поставок, с точки зрения рынков сбыта и способов транспортировки. Вместе с тем, европейский рынок сетевого газа продолжит формировать около 50% российского экспорта в 2040 году по Базовому сценарию и 40% – в «Другой Азии».

В перспективе до 2040 года прогнозируется рост добычи угля до 340- 445 млн т.

В Базовом сценарии предполагается достаточно умеренный рост экспорта угля: если в 2013 году он составил 140 млн т при суммарной добыче в 350 млн т, то к 2040 году возрастет до 170 – 205 млн т за счет расширения поставок на восток. В сценарии «Другая Азия» выше оказываются и внутренний спрос (именно уголь обеспечивает весь прирост электроэнергетики на Востоке страны), и экспорт. (в презентацию).

В настоящее время достаточно дискуссионными остаются вопросы значимости и роли альтернативного топлива, развитие направлений которых обозначают как «сланцевый прорыв» на мировом рынке энергоресурсов.

Сегодня трудно говорить о «сланцевом прорыве», иначе как о свершившемся факте: за последние пять лет добыча нефти сланцевых плеев выросла с 8 млн т в 2007 г. до 100 млн т в 2012 г., добыча сланцевого газа – примерно с 40 до 250 млрд куб. м за тот же период. Подробный анализ этого феномена, состояния и перспектив развития технологий добычи нефти и газа сланцевых плеев представлен в исследованиях ИНЭИ РАН (2, с. 65).

В ходе выступления авторы приводят ряд факторов, сдерживающих дальнейшее быстрое расширение добычи нефти и газа сланцевых плеев.

Таким образом, сценарий «сланцевый прорыв» предполагает дальнейшее развитие уже начавшегося технологического импульса в добыче нетрадиционных углеводородов и основан на следующих предпосылках:

- после 2020 г. появляется безводная технология добычи нефти и газа низкопроницаемых пород. В результате в эксплуатацию поступают месторождения Китая, Иордании, Израиля, Монголии и других стран;

- снимаются экологические ограничения на добычу нефти и газа сланцевых плеев;

- затраты на добычу для сланцевых плеев во всем мире выходят на уровень затрат в США (не превышают 80 долл./барр. по нефти и 150 долл./тыс. куб. м по газу);

- начинается активная разработка не только нефти низкопроницаемых коллекторов, но и сланцевой (керогеновой) нефти. Реализация сценария «сланцевый прорыв» увеличит к 2040 г. добычу нетрадиционной нефти в мире на 117 млн т, а

газа – на 222 млрд куб. м по сравнению с базовым сценарием и способна сместить нефтяные и газовые цены вниз уже после 2020 г.

Такая реакция цен объясняется тем, что в базовом сценарии уже заложены достаточно существенные объемы добычи нефти и газа сланцевых плеев, а без них цены на эти энергоресурсы были бы намного выше. (2, с.67)

Анализ показывает, что, хотя рынки нефти и газа остаются хорошо сбалансированными, в этом сценарии существенно меняется соотношение сил ведущих участников этих рынков. Некоторые глобальные игроки получают дополнительные возможности влияния, для других это означает потерю позиций. Вообще, с точки зрения позиций основных игроков нефтяного и газового рынков, данный сценарий фактически приводит к усилению тенденций, заданных в базовом сценарии.

Выигрывают от реализации этого сценария следующие страны и игроки:

- США – за счет собственной добычи нефти (на 70 млн т больше, чем в базовом сценарии) и газа (чуть меньше, чем в базовом сценарии, за счет уменьшения экспорта, т.к. объем мировой торговли газом в целом сократится, главным образом из-за наращивания собственной добычи в Китае) становятся в этом сценарии крупнейшим производителем углеводородного сырья в мире. Этот факт с учетом общей геополитической значимости США фактически превращает их в самого влиятельного игрока на мировом рынке углеводородов;

- Китай – за счет снижения объемов импорта относительно базового сценария, вызванного освоением собственных сланцевых месторождений после 2020 г.

Авторы отмечают, что среди выигравших игроков при данном сценарии развития мировой энергетики Россия отсутствует.

Наряду с этим есть и страны, который проигрывают от реализации этого сценария:

- развитые страны Европы – при низких (по сравнению с базовым сценарием) ценах нефти с рынка вытесняются еще большие объемы собственной европейской нефти, не вводятся в эксплуатацию проекты на шельфе Северного моря, снижается

привлекательность ВИЭ по сравнению с углеводородными топливами, растет энергетическая зависимость от поставщиков;

- страны – члены ОПЕК – в этом сценарии падение добычи в странах ОПЕК и уменьшение их рыночной доли становятся практически неизбежными в 2025–35 гг. «Сланцевый прорыв», вероятно, вынудит картель ужесточить контроль затрат на добычу, снизить налоговую нагрузку на отрасль (что может дестабилизировать экономическую и политическую ситуацию в ряде стран), а также создавать дефицит предложения введением квот. При этом даже в таком «экстремальном» сценарии вряд ли стоит ожидать согласованности в действиях членов ОПЕК ввиду различия необходимых разным его странам цен на нефть и вероятной дестабилизации ряда «нефтезависимых» экономик. То есть «сланцевый прорыв», вероятнее всего, еще больше ослабит организацию. К концу прогнозного периода рыночная ниша ОПЕК несколько стабилизируется, но реализация сценария «сланцевого прорыва» практически полностью лишит картель возможности влиять на мировые цены нефти в середине прогнозного периода;

- страны СНГ и Россия – именно СНГ сильнее всего вынуждено будет сократить свой экспорт нефти в данном сценарии. Для России реализация подобного сценария уже к 2020 г. уменьшит ее добычу на 50 млн т. по сравнению с базовым сценарием, а также снизит экспорт на те же объемы из-за сужения ниши на азиатском рынке. Экспорт российского газа в данном сценарии будет ниже на 70 млрд куб. м., чем в базовом. Полученные результаты показывают, что СНГ в прогнозный период будет наиболее чувствительно к данному сценарию.

Вместе с тем российский энергетический сектор сохранит свое определяющее значение при решении важных стратегических задач для развития страны. В первую очередь, это касается строительства новой энергетической инфраструктуры, которая обеспечит ускоренное социально-экономическое развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока, и поможет снизить инфраструктурную разобщенность ряда регионов России и сформировать новые территориально-

производственные кластеры на базе развития энергетики и перерабатывающих производств.

Снижение зависимости экономики от энергетического сектора будет сопровождаться изменением роли ТЭК как заказчика продукции и услуг для многих смежных отраслей экономики – машиностроения, металлургии, химической промышленности, строительства, транспорта и др. Но взамен энергетический сектор будет способствовать росту конкурентоспособности всех, но особенно энергоёмких секторов экономики снижением энергетической составляющей их затрат на 5 – 10% к 2040 году. (2, с. 69).

Подведем некоторые итоги, определяющие сценарии будущего развития мировой энергетики:

- будет наблюдаться затяжной характер текущего глобального кризиса и как следствие снижение прогнозов роста мировой экономики и энергопотребления, при этом заметно ускорился рост доли развивающихся стран;

- усилятся интеграционные процессы рынков нефти и газа по мере роста международной торговли нефтью и сжиженным природным газом (СПГ) одновременно с тенденцией к их регионализации и с выходом на заметно отличающиеся уровни цен;

- наиболее существенный прирост абсолютных объемов потребления и доли в первичном энергопотреблении обеспечит газ – следующие 30 лет можно вполне обоснованно считать «эрой газа»;

- в результате ожидаемых трансформаций мировой энергетики и особенно рынков углеводородов сами топливные рынки изменятся несущественно, однако заметно перераспределится соотношение сил ведущих участников этих рынков, некоторые глобальные игроки получают дополнительные возможности влияния;

- «сланцевая революция» на два-три десятилетия отодвинула казавшуюся близкой еще пять-семь лет назад угрозу истощения экономически приемлемых ресурсов нефти и газа. Это широко диверсифицировало их по регионам мира, стимулируя регионализацию мировых рынков нефти при росте интеграции рынков газа благодаря взрывному росту торговли

СПГ. В этих условиях некоторые глобальные игроки получают дополнительные возможности влиять на рынки углеводородов.

Высокие затраты и действующая налоговая система ограничивают конкурентоспособность российских энергоресурсов на глобальных рынках. Российский ТЭК может столкнуться с жесткими ограничениями по внешнему спросу на энергоресурсы по приемлемым ценам, что обернется дополнительными рисками для энергетики и экономики России.

Объективно благоприятные трансформации мировой энергетики, и особенно рынков углеводородов, оборачиваются дополнительными рисками для энергетики и экономики России. Кроме этого установлено, что в прогнозный период среди основных игроков на энергетических рынках Россия более чувствительна к негативным колебаниям рыночной конъюнктуры – снижению спроса, росту предложения и особенно – снижению цен. В связи с этим, России не стоит делать ставку на развитие только сырьевого сектора экономики, необходимо диверсифицировать экономику страны, чтобы снизить риски, возникающие в прогнозах развития мировой рынка энергетики и избежать глубоких экономических и социальных потрясений.

Литература

1. Российская газета – № 6522 от 11 октября 2014 г. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>
2. Макаров А.А. Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 года / А.А. Макаров. – М.:, 2014. – 170 с.

А.В. Федорова

Тверской государственный университет, город Тверь

МЕСТО РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ РУДНОГО МИНЕРАЛЬНОГО СЫРЬЯ И МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Добыча цветных, чёрных и редкоземельных металлов вкупе с металлургической промышленностью составляют

наибольшую часть российского частного бизнеса, а также являются одной из основ российской экономики. Россия обладает богатыми запасами промышленного сырья, в том числе залежами рудного минерального сырья, такими, как никель, платина, железо, золото, хром, титан, медь, олово, свинец и вольфрам и прочие виды.

Российский рынок производства железа и стали представлен производством сырой стали, железа доменного плавания и железа прямого восстановления. Рынок производства драгоценных металлов представлен производством золота, серебра, платины, палладия и родия.

Экономический кризис 2008 года и вызванное им падение цен на продукцию металлодобычи и металлургии вынудило владельцев предприятий отрасли прибегать к активному займу с целью поддерживать бизнес. В то же время стоимость активов их предприятий значительно снизилась. Однако российское правительство поддержало бизнесменов, компенсировав полученный ущерб: государство выделило 50 млрд. долларов для того, чтобы помочь владельцам российских предприятий металлодобычи и металлургии погасить долги перед иностранными банками [8].

Российский ВВП по результатам 2008 года показал рост на 5,6% – минимальный с 2002 года. Однако после кризиса российский сектор металлодобычи и металлургии начал постепенное восстановление [9].

Значительное падение мировых цен во второй половине 2008 и 2009 годах вынудило российские металлургические компании сократить производство. Это стало причиной значительного сокращения доходов этих компаний в 2009 году [10]. Благодаря предпринятым мерам по сокращению издержек и коррекции мировых цен на сталь, многим из этих компаний удалось выйти на прежний уровень прибыли уже в первой половине 2010 года.

Россия уверенно сохраняет за собой 5 позицию в рейтинге мировых лидеров сталелитейного рынка с производством 71 млн. т стали и долей на мировом рынке в 4.5%. Для сравнения, доля России в мировой добыче нефти составляет около 11%. Примечательно также, что увеличив в 2012 году выплавку

стали, нашей стране удалось несколько оторваться от почти догнавшей нас в 2011 году Южной Кореи, где темпы роста производства резко снизились.

На мировом рынке алюминия Россия уступает первенство лишь КНР, произведя в 2012 году 3950 тыс. тонн металла. Наша страна занимает 6 место по выплавке меди (930 тыс. тонн в 2013 году). России принадлежит около 8% мировой добычи золота (5 место), около 3% мировой добычи серебра. По добыче платины Россия удерживает 2 позицию, добыв в 2011 году 26 тонн металла [10].

Что касается добычи редкоземельных металлов, то, хотя Россия занимает лидирующие позиции по запасам многих из них, лидерство в добыче и обработке таких металлов принадлежит США, Китаю, Бразилии, Австралии и Германии.

В России ситуация лучше среднемировой. Загрузка мощностей для производства стали в нашей стране в 2013 году составила в среднем неплохие 85%. Однако рынок стали неоднороден. Можно говорить о том, что давление на экспортный рынок тем слабее, чем выше добавленная стоимость продукции. Так, экспорт холоднокатаного листа из Китая на порядок ниже, чем горячекатаного. Некоторые виды узкоспециализированной продукции Китай даже импортирует. Проблема избыточных мощностей на мировом рынке касается в первую очередь массовой продукции: полуфабрикатов, горячекатаного проката.

На экспорт сегодня идут фактически полуфабрикаты и рядовой прокат – горячекатаный лист. Фактически эти виды продукции не приносят прибыли отечественным производителям стали и выполняют лишь функцию загрузки производственных мощностей.

Ни одной стране не удавалось осуществить индустриализацию, не развивая собственную металлургическую промышленность. Каждая страна строит собственные металлургические комбинаты, ориентированные на поставку ресурсов для местной промышленности. Будучи однажды построенными, они обеспечивают рабочие места и становятся стимулом для развития экономики. Однако следует помнить, что очень просто открыть металлургический комбинат в

«тучные времена», но вот закрыть его, когда экономика в упадке – весьма проблематично. Результатом этого становится избыток мощностей в отрасли [10].

Возможное решение: перевод предприятий с выпуска массовой продукции металлургии (рядовой прокат, горячекатаный лист и т.п.) на продукцию более узкой специализации под конкретные рынки сбыта.

Существует и проблема, связанная с сырьем (с его наличием и доставкой). На отечественных металлургических предприятиях негативно сказался распад СССР. Дело в том, что после этого распада, многие богатые рудой месторождения оказались за пределами Российской Федерации, а в результате отечественные предприятия стали испытывать недостаток сырья, что и привело к значительному снижению их производительности. В последнее время было открыто множество новых месторождений, правда, освоение их находится пока на достаточно низком уровне – например, сейчас освоено меньше 10% известных запасов свинца, титана или ртути. По остальным рудным месторождениям картина более позитивна, – признаёт Дмитрий Баранов, ведущий эксперт ИК «Финам Менеджмент» [9].

Возможное решение: восстановление экономических связей на постсоветском пространстве, развитие транспортной инфраструктуры.

Третья проблема – высокий износ оборудования (до 60-70%), причем не только физический, но и моральный. При этом объем обновления основных фондов, не достигает и 2% в год. Технологическая отсталость металлургии очевидна. Достаточно сказать, что и сегодня продолжается производство стали неэффективным мартеновским способом (18,5% от общего выпуска), а также использование устаревших агрегатов по прокатке слитков в заготовки (около 30% от выпуска стали) [8].

Возможное решение: создание на уровне юридического регулирования системы стимулов для российских компаний для развития НИОКР и внедрения инноваций в технологические процессы.

В условиях расширения мировых экономических интеграционных процессов, в частности, вступления России в

ВТО, наша страна обладает значительным потенциалом для сохранения лидирующих позиций на мировом рынке рудного минерального сырья, а также металлургической продукции. Кроме того, потенциал может быть увеличен путём разрешения существующих проблем в соответствующих отраслях.

Литература

1. «Промежуточная консолидированная финансовая отчетность ГМК «Норильский никель»// Режим доступа: <http://www.nornik.ru/investoram/finansovie-rezultaty/finansovaya-otchetnost-msfo>
2. «Промежуточная финансовая отчетность «Русал»// Режим доступа: http://www.rusal.ru/investors/financial_stat.aspx
3. «Промежуточная финансовая отчетность «Евраз»// Режим доступа: http://www.evraz.com/ru/investors/financial_statements/key_figures/
4. «Промежуточная финансовая отчетность «НЛМК»// Режим доступа: <http://nlmk.com/ru/investor-relations/fin-results>
5. «Промежуточная финансовая отчетность «Северсталь»// Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/results_reports/index.phtml
6. «Промежуточная финансовая отчетность «ММК»// Режим доступа: http://www.mmk.ru/for_investor/financial_statements/
7. «Промежуточная финансовая отчетность «Полюсголд»// Режим доступа: <http://www.polyusgold.info/otchety/godovye-otchety/>
8. «Introduction to Equity Markets»// Режим доступа: <http://www.londonstockexchange.com/home/homepage.htm>
9. «Metals and Mining in Russia and the CIS»// Режим доступа: http://www.pwc.com/ua/en/industry/metal_mining/mining/publications/metals-mining-cis.jhtml
10. «Russia: A Partnership for Development, Knowledge and Investment»// Режим доступа: <http://www.worldbank.org/>

А.В. Логинов, М.И. Минина, И.В. Тишин
Тверской государственный университет, г. Тверь

МИГРАЦИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ, МИФЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Мигранты – это реальность Российского общества, весьма актуальная тема для дискуссий. Несомненно, мигранты России объективно нужны, на это есть демографические и экономические причины. Но чрезвычайно важно определить, есть ли у России особый **исторический опыт привлечения мигрантов**. Поэтому, исследование должно ответить на следующие вопросы: *является ли Россия исторически привлекательным регионом для мигрантов? Какой характер носит иммиграция в Россию?*

Исторически для России было характерно привлечение **узких специалистов из других стран**, для того чтобы они сумели обучить наших специалистов заморским премудростям. Все потоки мигрантов можно сгруппировать в виде иммиграционных волн:

– **литовская волна** – была обусловлена политическими и религиозными мотивами [5, с. 157]. Активное навязывание католичества заставляло многие православные литовские роды перебираться на постоянное место жительства в Россию во время Ивана III. Выходцы из Литвы стали составлять элиту московского княжества;

– **итальянская волна** – обусловлена культурным аспектом: переселение итальянцев в Россию оказало серьёзное влияние на внешний облик русских городов. (Пьетро Антонио Солари, официальный главный архитектор Москвы; Фиораванти, он построил Успенский собор в Московском Кремле; Доменико Андреа Трезини – Кронштадт и Александро-Невская лавра, начата перестройка Петропавловской крепости в камне, выполнена часть регулярной планировки Васильевского острова; Карл Иванович Росси ансамбли Михайловского дворца, Дворцовой площади с грандиозным зданием Главного Штаба и триумфальной аркой, Сенатской площади со зданиями

Сената и Синода, Александринской площади со зданиями Александринского театра)[14];

– **немецкая волна** – переселение немцев в эпоху Ивана Грозного имеет под собой политическую почву (взятие в плен немцев во время Ливонской войны). При этом немцы обладали привилегиями: им было разрешено заниматься своими ремеслами, исповедовать свою религию и даже торговать спиртными напитками, что было запрещено русским. Ливонцы несколько злоупотребили царским либерализмом: через какое-то время москвичи стали писать жалобы митрополиту о том, что немцы целенаправленно спаивают православных и занимаются ростовщичеством. В итоге, слобода была сожжена, имущество лютеран экспроприировано, а сами они были «зимой изгнаны нагими, в чем мать родила»[11];

– **шотландская волна** – также объясняется политическими мотивами: шотландцы активно служили в русской армии, доказывая своими ратными подвигами славу великопленных воинов. Отличавшихся бесстрашием шотландцев, хорошо снабжали всем необходимым, отчего волна их миграции в Россию в XVI веке была очень сильна, они успешно сражались на стороне русских войск и успешно ассимилировались в России;

– **голландская волна** – началась задолго до Петра Первого (ещё в эпоху Ивана Грозного) и носила скорее культурный, нежели политический характер: при содействии голландцев в России появился первый госпиталь, первая почта, первый музей, первый ботанический сад, была издана первая светская книга [9]. Влияние голландцев в XVI-XVII веках сложно переоценить. Голландская волна "накрыла" Россию и принесла Российской империи её флаг, ныне здравствующий "триколор".

– **эпоха Екатерины II** ознаменовалась объявлением фантастических привилегий для иммигрантов, в частности они на 30 лет освобождались от всяких налогов, им предоставлялись беспроцентные ссуды на десятилетний срок для заведения хозяйства. Здесь мы также усматриваем религиозные причины (*«надеемся со временем через то умножить православную греческую веру и благополучие нашей Империи»*)[15]. Но подобная миграционная политика достаточно быстро дала сбой

(«иностранцев в России на вечное поселение выехало такое множество, что произошли от того противные действия»). Особенную активность проявляли румыны, греки, болгары из Османской империи, выходцы из Пруссии и Австрии (в 1768 г. Иосиф II даже издал эдикт, запрещающий эмиграцию).

– **90 е годы** – развал Советского Союза, отмежевание союзных республик, разлад инфраструктуры, рост преступности, клановость в общественных и государственных системах, развал производства – все эти факторы вызвали резкий приток мигрантов в Россию. Именно здесь, в эти переломные годы, причины миграции приобретают **экономический характер**. Миллионы гастарбайтеров, зарабатывающих деньги для семей, оставшихся на периферии, стали привычным явлением сегодняшнего дня.

Итак, что же остаётся в итоге? На протяжении столетий, миграционное движение постоянно охватывало Российское государство. Однако характер миграции в Россию изменился, причём произошло это в 90–е годы. Если первоначально он был связан с готовностью российского общества или перейти на **новый более высокий технико-экономический уровень**, достигнутый ранее более развитыми странами, или же с **решением политических, культурных, религиозных проблем**; то начиная с 90–х миграция имеет причины по большей части чисто экономического характера. Мы **перешли к привлечению неквалифицированной рабочей силы**, так как **трудоемкая** технология оказалась **выгоднее наукоёмкой**. Свою лепту вносит и тот факт, что вплоть до 90-х годов миграционная политика жёстко регулировалась, мигрантов расселяли так, чтобы не было возможности создать в России закрытой культурной общности мигрантов. Такая политика способствовала активной интеграции переселенцев в российское общество, соответственно, наше общество развивалось без серьёзных культурных конфликтов, которые на сегодняшний день стали острой проблемой.

Улицы городов, сводки новостей, упоминания в прессе – мигранты стали неотъемлемой частью нашей жизни. И, под воздействием многих факторов, в нашем сознании формируются определённые представления о мигрантах, **мифы**.

Соответственно цель проводимого исследования – *определить, в какой степени мифы о мигрантах, столь прочно укоренившиеся в нашем сознании, являются правдой?*

Исследование было проведено на основании специальной методики. Был проведен социологический опрос студентов 3-го курса ТвГУ, а также лиц среднего возраста, на основании которых мы и определили некоторые стереотипы, «мифы». Далее был проведён анализ природы мифа и определялся его источник; затем, на основании статистических данных, миф подтверждался или опровергался. Если миф подтверждался, выделялась проблема, которая вытекает из данного мифа, и определялось, на каком уровне хозяйственной системы она располагается.

Миф 1: мигрант представитель Ближнего Востока или Азии. Миф этот может быть навязан как СМИ (телевидение представляют нам мигрантов именно так), так и нашими повседневными наблюдениями. Статистика подтверждает этот миф [10,252], (представители Ближнего Востока 56,4%(из их граждане Узбекистана 23%), доля мигрантов с Азии 31,7%). В контексте этого мифа, мы наблюдаем проблему несовместимости культур и менталитетов.

Миф 2: мигранты "занимают наши места". Во многом это миф навязан СМИ, которые наперебой объясняют высокий уровень безработицы россиян чрезвычайной активностью мигрантов. Однако данный миф не подтверждается реальными данными. Не секрет, что мигранты замещают на рынке труда больших городов специфические ниши, те, на которые неохотно идут россияне. Некая конкуренция с местной рабочей силой присутствует, но в большинстве сфер она минимальна.

Чтобы совсем устранить соперничество, ФМС планирует ввести систему, при которой иностранцы займут лишь те места, на которые не претендуют российские граждане. Работодателю будет вменяться публикация вакансии в открытом доступе, и при отсутствии отклика россиян на место придёт иностранец. Такая мера, по мнению экспертов, способна обеспечить на рынке труда приоритетность российских граждан.

Миф 3: низкооплачиваемый труд мигрантов снижает заработные платы по всей стране; миф, также навязанный нам

СМИ. Согласно исследованию [1], увеличение числа мигрантов в России на 1 млн. приведет к уменьшению заработной платы в целом по стране на 0,17%, депортация всех нелегальных мигрантов увеличила бы заработную плату всего на 0,6%. Влияние мигрантов на заработную плату низко квалифицированного местного населения немного больше: увеличение доли мигрантов на 1% уменьшает заработную плату на 0,215%. При этом депортация всех нелегальных мигрантов увеличила бы заработную плату таких работников всего на 1,1%.

Миф не подтверждён, так как уровень заработной платы мигрантов несущественно влияет на общий уровень зарплат.

Миф 4: раз труд мигрантов дешевле, **производимая ими продукция также должна быть дешевле обычного**, что поспособствует **снижению инфляции**. Данный миф объясняется скорее экономической невежественностью, чем целенаправленной пропагандой. Мигранты получают свою заработную плату, естественно, в наличной форме, что увеличивает объём денежной массы в стране и влияет на инфляцию. Однако, учитывая, что зарплаты у мигрантов небольшие, существенно повлиять на рост инфляции они не могут. Таким образом, миграция (или ее отсутствие) не оказывает значительного влияния ни на цены, ни на зарплаты.

Миф 5: грандиозные цифры преступности иммигрантов – миф, усиленно навязанный СМИ (весьма часто такая ложная информация используется при проведении политических выборов, при этом кандидаты не гнушаются оперировать непроверенными цифрами.). Официальная статистика их никак не подтверждает. Так, по данным МВД РФ, в 2012 году в Москве было раскрыто около 47,3 тыс. преступлений. Из них 17% (8 тыс.) приходится на долю граждан стран ближнего и дальнего зарубежья и 4,5% (2,1 тыс.) – относятся к категории тяжких и особо тяжких. В то время как обычно полиция и политики озвучивают цифры о преступлениях мигрантов на уровне 40-50% [7]. Такие заявления нередко подталкивают население к крайним действиям: случай в Бирюлево в октябре 2013 года.

Миф 6: Большинство мигрантов в нашей стране находятся незаконно и работают нелегально – данную информацию также предоставляют нам сводки новостей. И действительно – миф подтвержден статистикой. По данным ФМС из 7.075.857 человек, поставленных в 2013 году на миграционный учет, законно трудятся лишь 1,5 млн., а разрешение на временное проживание или вид на жительство имеют только 720 тыс. человек. При этом около 40% мигрантов прибыли в Россию не для работы, а около 30% находятся в стране дольше положенного срока [17]. Мы наблюдаем проблему нелегальной миграции, которая, прежде всего, затрагивает социально-экономический уровень хозяйственной жизни общества.

Миф 7: Основная сфера деятельности мигрантов – строительство (что наблюдается нами повседневно). Это действительно так, мигранты в России занимают преимущественно рабочие места в производственной сфере в том числе и в строительстве. Но в последние годы наблюдается еще одна особенность – переток мигрантов со строек в сферу услуг [13]. Возможно, в будущем это будет означать именно то, что миграция в России будет носить постиндустриальный характер. Но где же будет работать всё остальное население, кроме мигрантов? Должности в сфере управления? Работа требующая высочайшей квалификации? Что-то подсказывает, что уровень развития человеческого капитала в России на сегодня ещё недостаточно высок для таких перемен, поэтому, очевидно, что до постиндустриальной миграции России ещё расти и расти. И в этом вина не только как недостаточности квалификации мигрантов, но и недостаточно высокий уровень развития человеческого капитала в России для перехода к постиндустриальной миграции (социально-экономический уровень).

Миф 8: Больше всего мигрантов находится в Москве. Данный миф определяется в целом данными от официальных лиц, да и статусом города Москвы. На сегодняшний день большая часть мигрантов оседают и работают не в столицах, а в пригородах столиц. Петербург занял первое место по числу официально зарегистрированных мигрантов в России [8], на

втором – Тюменская область. Также можно отметить такой факт, что по мере удаления территории от центра происходит уменьшение числа мигрантов. Среди регионов с самым маленьким притоком иммигрантов в 2013 году – Ингушетия, куда приехали работать только десять иностранцев, Тува (36), Еврейская автономная область (60), Ненецкий автономный округ (81) и Республика Алтай (117).

Итак, лишь некоторые мифы о мигрантах, прочно укоренившиеся в нашем сознании, подтвердились официальными данными. Оказалось, что во многом, стереотипы о мигрантах насильно навязываются органами власти, которые стараются скрыть реальные проблемы, переложив ответственность за них на мигрантов. Однако, и те мифы, что подтвердились, доказывают существование серьезных проблем, таких как нелегальная миграция, социально-культурные противоречия и недостаток квалификации, решение которых должно затронуть не только законодательство, но и технологические основы производства, сложившиеся в нашей стране.

Что имеют в виду специалисты и правительство, говоря: «России объективно нужны мигранты»? О каких мигрантах идёт речь? Оптимистическая концепция УФМС представляет **идеального мигранта** так [3]: во-первых, он знает законы РФ и порядок их действия, во-вторых, своевременно предпринимает действия, продиктованные этими законами и занимается исключительно легальной деятельностью, кроме того, уровень образования и социальной ответственности мигранта должен позволять ему без опаски обращаться в государственные органы и стойко выносить все бюрократические проволочки.

Согласно требованиям российского рынка, мигрант имеет образование среднее и выше, владеет русским языком (для того, чтобы иметь возможность взаимодействовать со своим работодателем), не претендует на оклад выше среднего по региону, согласен на переезд в сельскую местность или в северные районы страны. В идеале российский мигрант имеет высшее медицинское, технологическое или педагогическое образование.

Согласно анализу демографической ситуации в России [6], мигрант должен быть здоровым мужчиной в возрасте около 27 лет, не женатым, но согласным завести семью, желательно выходцем из стран СНГ.

Но, сопоставляя реального и идеального мигрантов, нетрудно заметить весьма существенные различия между ними. Данные различия порождают проблемы, изучению которых и посвящено данное исследование.

Главная проблема для экономики РФ – **нелегальная миграция**, в т.ч. трудовая. Нелегалом гость становится тогда, когда истекает 90 дней, в течение которых он может пребывать на территории РФ, не имея разрешения на работу [16, 114]. Если же разрешение есть, срок продлевается. Соответственно, нелегальным трудовым мигрантом он становится, когда начинает незаконно работать.

Налицо и другая проблема: **несоответствие имеющейся квалификации мигрантов требованиям легального рынка**. Здесь необходимо уточнить: многие нормативные документы определяют высококвалифицированного специалиста как человека, получающего в год более 2млн руб. Разумеется, что такая постановка проблемы не различает, а, следовательно, не устанавливает взаимосвязь между технико-экономической и социально-экономической характеристиками высококвалифицированных специалистов.

Другими словами, вводится доходный критерий высококвалифицированного специалиста тогда, когда не определены нормативные требования к ним. Однако критерий оплаты может иметь место, если он ранжирован, во-первых, по профессиям, во-вторых, по регионам РФ, в- третьих, если данный критерий дополняет, а не замещает остальные критерии, характеризующие именно профессиональные качества работника.

Механизм формирования квалификационных требований в упрощённом варианте может быть представлен так: государство задаёт общие параметры оценки квалификации будущих работников для вузов, крупные предприятия и организации задают конкретные минимально необходимые требования к работникам определённых должностей (социальный заказ), эти

требования становятся обязательными для всех предприятий в данном регионе, вузы учитывают эти требования. Требования ранжируются по уровню квалификации, т.е. составляются отдельно для работников разных уровней, профессий и т.д. Кроме того, следует создать исполнительный орган власти/службу, которая смогла бы отслеживать требования рынка в динамике, т.е. активно сотрудничать с работодателями, ищущими кадры определённой квалификации. Таким образом, оценка квалификации сможет проходить в 3 этапа: при обучении работника, при оценке квалификации работника на рынке (при приёме на работу) и уже в ходе работы.

Следующая проблема – **непродуманный механизм культурной интеграции мигрантов** в российское общество. С данной проблемой тесно связано стремление мигрантов селиться в городских центрах, избегая более предпочтительного для рынка варианта переезда в сельскую местность. Почему же мигранты предпочитают селиться в крупных городах? Причин немало: это и быстрый заработок, относительно широкий выбор места работы, уровень зарплат, который в городе гораздо выше, чем на селе [12]. А социальный аспект такого стремления – наличие в городах крупных миграционных и родственных общин, которые не только материально помогают новому члену, но и дают моральную поддержку. К сожалению, такие общины мешают культурной интеграции мигрантов в российское общество, так как защищают культурные ценности своих стран.

Большие расходы, а также недополученные доходы госбюджета из-за нелегальной миграции тоже являются одной из проблем.

Каковы же пути решения этих проблем?

Прежде всего, необходимо совершенствовать методы и механизмы института иммиграционного контроля. Следует выстроить систему миграционных статусов с акцентом на статус резидента, ввести специальный статус для долгосрочных временных мигрантов.

Следует противоборствовать нелегальной трудовой миграции. Существует предложение, внесённое в Государственную Думу, – дабы сделать незаконный труд мигрантов экономически невыгодным, – срок пребывания

иностранцев из СНГ, которые имеют право находиться на территории России без визы и без регистрации 90 дней, надо сократить от 90 до 30 дней [2].

Однако данная мера представляется весьма спорной: ведь, как известно, чем жестче законодательство, тем больше возможностей для коррупционных схем. К тому же, более целесообразно требовать исполнения действующих законов в области миграции в первую очередь не с самих приезжающих, а с тех работодателей, которые не заинтересованы в регистрации иностранцев и выплатах им зарплат, сопоставимым по уровню с российскими гражданами.

Масштабная миграция потребует принятия комплекса мер, способствующих облегчению адаптации и интеграции иностранных граждан в российское общество, включая реализацию соответствующих специальных программ, ориентированных на различные категории мигрантов.

Необходимо препятствовать образованию социокультурных анклавов среди мигрантов, что в конечном итоге ведёт к затруднению и замедлению интеграционных процессов, а также возникновению межкультурных напряжений.

Также весьма благоприятными мерами для содействия интеграции мигрантов в российское общество станут, в соответствии с Концепцией 2020 [4]: экспорт российских образовательных услуг в страны – источники массовой миграции в Российскую Федерацию; предоставление возможности иностранным гражданам работать по полученной специальности в Российской Федерации непосредственно после завершения обучения в российских образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования; создание центров довузовской подготовки, изучения русского языка в образовательных учреждениях начального профессионального образования в странах с наиболее интенсивными миграционными потоками.

Литература

1. Гуриев С., Цывинский О. Иммиграция – не экономическая, а политическая проблема // Ведомости, мнения, 2012.

2. Как решить проблему с незаконными трудовыми мигрантами. – Эксперт он-лайн. Режим доступа: <http://expert.ru/2014/06/21/kak-reshit-problemu-s-nezakonnyimi-trudovyimi-migrantami/>
3. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Режим доступа: <http://fms-udm.ru/doc/fajly-na-stranitsah/kgmp.pdf>
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020года. Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>
5. Ключевский В.О. Курс русской истории в 5-и ч – М., 1993 – 774 с.
6. Об итогах работы органов государственной статистики в 2013 году и основных задачах Росстата на 2014-2016 годы. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
7. Ожигина Анастасия. Трудовая миграция в Россию: великое переселение рабочих. – 2013г., электронный ресурс, режим доступа: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts013CC/>
8. Петербург занимает первое место по числу мигрантов в России. – GAZETA.SPB, 2013г. режим доступа: <http://www.gazeta.spb.ru/1505489-0/>
9. Посольство Российской Федерации в Королевстве Нидерландов. Вехи истории российско-голландских отношений. Режим доступа: <http://www.rusembassy.nl/index.php/en/rusned>
10. Носатов В. Проблема незаконной миграции в России: реалии и поиск решений/ Незаконная миграция в России: взгляд с государственной границы. – Москва, Гендальф, 2005, 520 с.
11. Прогулки по Москве: Немецкая слобода. Режим доступа: <http://moscowwalks.ru/2013/04/24/nemetskaya-sloboda/>
12. Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / Отв. ред. и рук. авт. кол. Караганов С.А. – М.: АСТ: Русь-Олимп, 448 с.
13. Ромадановский К. Сколько в России иностранных работников и что они делают. //Ведомости, мнения, 2014.
14. Русская семёрка. 7 миграционных волн русской истории. Режим доступа: <http://russian7.ru/2013/10/7-migracionnyx-voln-russkoj-istorii/>

15. Светенко А.С. Мигранты сыграли особую роль в политике Екатерины II. Режим доступа: http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/17084
16. Трудовая миграция в Россию: великое переселение рабочих – Финам. Ру. Режим доступа: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts013CC/>
17. Федеральная миграционная служба. Сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 12 месяцев 2013 года

Е.В. Васильева

Тверской государственный университет, г. Тверь

ТЕНДЕНЦИИ МИГРАЦИИ В РОССИЮ ИЗ СТРАН СНГ

В результате распада Советского Союза усилились различия экономических потенциалов входивших в него стран, которые были не так заметны в рамках единого государства, и обострились демографические проблемы в каждой из них, что повлекло усиление миграционных потоков. Основным направлением миграции граждан стран СНГ является трудовая миграция в Россию, которая имеет разные формы и носит в отдельных случаях незаконный характер. Различия в демографической ситуации, экономическом положении и уровне жизни населения между Россией и основными странами исхода на протяжении еще многих лет будут важными мотивами для трудовой миграции в нашу страну. Высокому уровню миграции способствуют, помимо этого, упрощенное перемещение в пределах большинства государств Содружества, сохранение хозяйственных связей, политические причины, общность менталитета и истории, культурные факторы [1, с. 26].

Продолжается этническая эмиграция, но эти потоки в силу многих причин, одной из которых является снижение численности русских и представителей других народов России и уменьшение этнического многообразия, сокращаются.

Миграционные потоки, связывающие государства СНГ с Россией, за прошедшее десятилетие претерпели существенную

трансформацию. Они стали больше по объему, произошло изменение схемы миграции, – с «постоянной» на «временную трудовую». С большой долей вероятности в ближайшее время на территории России и стран Содружества сохранится «общее население», представленное трудовыми мигрантами, основную часть года проводящими на заработках в России, а оставшееся время – в стране эмиграции. В то же время, сезонная миграция теперь не является ведущей моделью трудовой миграции. Циркулярная миграция – явление, характерное для нового столетия, – приняла массовый и, скорее всего, необратимый характер, превратившись в специфичный образ жизни трудовых мигрантов [2, с. 239-240].

По мере того, как трудовая миграция охватывает все большие контингенты населения в странах происхождения, ее структура существенно меняется: происходят сдвиги от более образованной к менее образованной миграции (образовательный уровень и профессиональная подготовка мигрантов снижаются, – около половины мигрантов не имеют сегодня профессионального образования), от мигрантов культурно близких к россиянам к мигрантам с большей культурной дистанцией – повышается доля мусульманских стран Средней Азии в структуре потока (76,4% трудовых мигрантов из стран СНГ в 2013 г.). Вследствие этих изменений наша страна сейчас имеет качественно иные потоки мигрантов по сравнению с началом века. Более далекие от россиян в культурном отношении и менее адаптивные мигранты – значительный вызов миграционной политике, которая должна своевременно реагировать на происходящие изменения [3, с. 32].

С середины прошедшего десятилетия в переселениях из государств Содружества в Россию прослеживается и быстро увеличивается перевес мужчин над женщинами, особенно в трудоспособных возрастах. Сильные различия в продолжительности жизни представителей полов характерны для большинства республик бывшего СССР, в том числе и для стран с самым высоким количеством эмигрантов, что оказывает существенное влияние и на соотношение полов в миграционных потоках. Происходят изменения в качественном составе мигрантов: снижается доля лиц в детских и старших возрастах.

В настоящее время страны СНГ подошли к качественно новому этапу в развитии миграционных процессов. Появляются новые проблемы, требующие решения. И все же трудовая миграция сегодня является необходимым фактором развития как стран происхождения мигрантов, так и стран назначения. В регионе СНГ она является мощным стабилизирующим фактором, способствуя экономическому росту в странах приема и выхода мигрантов, поддерживая социальную стабильность и взаимное доверие народов и государств [4, с. 31-32].

Литература

1. Постсоветские трансформации: отражение в миграциях / под ред. Ж.А. Зайончковской, Г.С. Витковской. – М.: АдамантЪ, 2009. – 411 с.
2. Мукомель В.И. Трансформация трудовой миграции: социальные аспекты // Россия реформирующаяся. – 2012. – №11. С. 236-263.
3. Zayonchkovskaya Zh., Tyuryukanova E., Florinskaya Yu. Labour migration to Russia: what to do next. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 47 с.
4. Власова Н., Топилин А. Роль миграции в интеграционных процессах на пространстве СНГ // Миграция XXI век. – 2011. – № 6 (09). С. 30-34.

Д.С. Шварц

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

НЕЛЕГАЛЬНАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ

На сегодняшний день Россия является крупнейшим импортером рабочей силы на территории СНГ и занимает второе место в мире после США по числу зарегистрированных мигрантов [1].

Тенденция к усилению миграционных потоков в РФ определена взаимозависимостью экономик стран СНГ, особо ясно просматривающейся в разрезе национальных рынков труда, когда страны СНГ все чаще выступают донорами дешевой, низкоквалифицированной рабочей силы для более развитой экономики Российской Федерации.

Нелегальное трудоустройство – это трудоустройство без трудового контракта, без получения соответствующих разрешений. Мигранты зачастую избегают официальных процедур регистрации и получения разрешения на работу на территории РФ.

Работодатели также могут быть заинтересованы в неформальном найме иностранной рабочей силы для поддержания конкурентоспособности за счет снижения издержек на оплату труда.

Основные факторы нелегальной миграции носят социально-экономический и геополитический характер. Социально-экономические причины связаны с ситуацией в сфере занятости, с широким распространением теневых отношений в экономических и неэкономических сферах общества. Теневая экономика предъявляет все возрастающий спрос на незаконных мигрантов. Наличие тесной связи между теневой экономикой и нелегальной трудовой миграцией бесспорно. Однако механизмы их взаимовлияния сложнее, чем может показаться на первый взгляд. С одной стороны, теневая экономика провоцирует нелегальную миграцию, предъявляя спрос именно на неформальный, дешевый и незащищенный труд мигрантов, поощряя их отказ от легализации своего статуса. С другой стороны, наличие большого числа нелегальных мигрантов, для которых недоступна официальная занятость, стимулирует развитие теневого сектора, предоставляя работодателям постоянно пополняемые ресурсы дешевой рабочей силы [2].

Основными стимуляторами притока нелегальных мигрантов служат:

- 1) отсутствие полноценной пограничной инфраструктуры;
- 2) слабый контроль отдельных участков российской границы;

3) практическая открытость границ между государствами странами СНГ особенно на центрально-азиатском направлении

К последствиям нелегальной трудовой миграции можно отнести:

1) противоречивое влияние на сферу занятости населения;

2) экономические потери государства вследствие недостаточности налоговых поступлений;

3) торможение эффективности и роста производительности труда российских граждан;

4) вывод денежных потоков за пределы РФ;

5) развитие неконтролируемых секторов экономики;

Наблюдается широкий спектр проблем в сфере трудовых отношений между нелегальными мигрантами и работодателями. Жесткий контроль работодателя над работником может осуществляться различными способами, самыми распространенными из которых является изъятие документов, ограничение свободы передвижения, задержки заработной платы. Нелегальные мигранты зачастую становятся объектами коррупционного вымогательства. В России сформировался целый рынок нелегальных услуг в сфере миграции: незаконный ввоз мигрантов и их трудоустройство, подделка виз и миграционных карт. Недобросовестные предприниматели имеют практически неограниченные возможности манипулирования как самими нелегальными работниками, так и полученной прибылью.

В российской экономике складываются конкретные сферы приложения труда мигрантов, происходит деформация рынка труда под влиянием миграционных процессов. В частности, снижается стоимость низкоквалифицированной рабочей силы и спрос на качественные продукты труда. Незаконная трудовая миграция приводит одновременно к таким взаимообусловленным и разнонаправленным эффектам как увеличение конкуренции во вторичном сегменте рынка труда, снижение среднего уровня заработной платы, увеличение уровня безработицы среди коренного населения, повышение рентабельности местных производств и увеличение уровня потребления, обуславливающего появление новых рабочих мест [3]. Занимая на российском рынке труда наименее престижные

рабочие места (в ЖКХ, на транспорте, в строительстве) мигранты соглашаются на тяжелые условия труда и крайне низкую заработную плату. Поэтому работодатели в соответствующих секторах меньше заботятся о повышении производительности труда, техническом оснащении рабочих мест, о поддержании социально приемлемого уровня заработной платы, что делает указанные рабочие места еще менее престижными [4]. Более того, данный процесс является не спонтанным, а управляемым, так как предприниматели и наниматели рабочей силы сознательно принимают меры к тому, чтобы рабочие места на их предприятиях стали неприемлемыми для россиян, после чего нанимают и жестоко эксплуатируют нелегальных мигрантов.

Основными перспективными этапами трансформации нынешней незаконной трудовой миграции должны стать: вывод из тени нелегальных работников, предоставление вида на жительство, натурализация некоторых из них. Данные меры позволят снизить издержки, связанные с нелегальной трудовой миграцией, приблизительно на 90% [5]. Подобной концепции в настоящее время придерживаются многие зарубежные государства. К примеру, в Греции и Италии кампания по легализации выявила, что этих странах около 25% иностранцев находятся в положении мигрантов с неурегулированным статусом [6].

При этом чрезвычайно важно учитывать возможные последствия предлагаемых решений, которые могут быть неочевидными. Как свидетельствуют специалисты Международной организации труда (МОТ), кампании по легализации могут приводить не только к таким негативным последствиям, как наплыв новых нелегалов, но и к вытеснению легализовавшихся мигрантов в теневую экономику из-за их низкой конкурентоспособности как с местными работниками, так и нелегальными мигрантами.

Ввиду острой актуальности проблемы трудовой миграции встает вопрос о необходимости реализации для трудовых мигрантов права на достойный труд и его отдельных компонент: занятости, прав в сфере труда, социальной защиты и социального диалога. Тенденции таковы, что все больше стран и

правительств признают тот факт, что фундаментальные права человека не зависят от его правового статуса [7, с. 83]. По мнению МОТ, «можно считать, что трудящиеся-мигранты, имеющие незаконный статус, заработали право на законный статус, если они удовлетворяют определенным минимальным требованиям, а именно заняты по найму, не нарушают законов, кроме правовых актов о незаконном или нелегальном въезде, и проявляют стремление к интеграции, например, изучая местный язык» [7, с. 126].

Достаточно динамично развивающаяся экономика России, особенно на фоне других стран СНГ, делает ее привлекательным местом заработка и проживания для миллионов мигрантов. В последние годы в процессы трудовой миграции активно вовлекаются представители коренных этнических групп стран СНГ. Образование новых независимых государств на территории бывшего СССР и наличие прозрачных границ между ними, недостатки в миграционном законодательстве и несовершенство институциональной системы создали благоприятные условия для нелегального пребывания и занятости на территории Российской Федерации.

Литература

1. Последствия нелегальной миграции в России / Б. Хулег // М.: Лаборатория социально-политического развития стран ближнего зарубежья. Информационно-аналитический центр кафедры истории стран Ближнего зарубежья Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. – 2010. – 12 ноября.
2. Ненаблюдаемая экономика: попытка количественных измерений / Под ред. А. Е. Суринова // М.: Финстатинформ. – 2013. – 44 с.
3. On the Macroeconomic and Welfare Effects of Illegal Immigration / X. Liu // Beijing: Article submitted on International Conference «China and the Global Economy: economic integration and protectionism». – 2010.
4. Рынок труда: проблемы и решения. Монография / А.В. Кашепов, С.С. Сулакшин, А.С. Малчинов // М.: Научный эксперт. – 2012. – 232 с.

5. Enhancing the Efficiency of Overseas Workers Remittance. Market Study. Final Report // Asian Development Bank. – 2014. – №1. – С.10.
6. Current trends in international migration in Europe Council of Europe / J. Salt. – 2012.
7. Международная конференция труда, 92-я сессия. Доклад VI «За справедливый подход к трудящимся-мигрантам в глобальной экономике» (Шестой пункт повестки дня) // Женева: Международное бюро труда. – 2013.

К.В. Ганина

Тверской Государственный Университет, г. Тверь

РОССИЯ И КИТАЙ КАК ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ МИРОВЫЕ ЛИДЕРЫ

Государства, которые находятся в процессе превращения в сверхдержаву, могут стать таковыми в XXI веке. Спустя 25 лет мирового лидерства Соединенные Штаты Америки могут потерять этот статус в ближайшее время, либо уже потеряли.

Современными потенциальными мировыми державами признаются следующие страны: Бразилия, ЕС, Индия (как перспективные потенциальные сверхдержавы), Китай (как уже практически реализовавшаяся экономическая сверхдержава, которой осталось только признать это и закрепить свое влияние из нестабильного в устойчивое) и Россия (как восстанавливающаяся сверхдержава, что, по прогнозам некоторых экспертов, произойдет со временем).

КНР часто упоминается в качестве главного претендента на статус сверхдержавы. Некоторые учёные и журналисты уже называют КНР экономической и военной сверхдержавой[1]. Китай имеет самое большое в мире население (1 366 499 000 чел) и является третьим в мире государством по размерам территории (9 596 960 км²) (превосходя США и уступая России и Канаде). Из всех потенциальных сверхдержав у Китая самая быстрорастущая экономика. Председатель КНР Си Цзиньпин

назвал великим возрождением нации, претворением в жизнь "китайской мечты"[2].

Недавно Китай перешел из категории аграрно-индустриальных стран в разряд индустриально-аграрных. Доля городского населения увеличилась в 11 раз и достигла 52%. Китайская экономика стала крупнейшей в мире по покупательной способности. ВВП Китая составляет 17,6 триллиона долларов, что позволило занять стране первое место в мире по этому показателю. На второй строчке находятся США (ВВП – 17,4 трлн.) [3].

В таблицах 1 и 2 приведены сравнения основных показателей внешнеторгового оборота КНР и РФ в динамике в период с 2010 по 2014 гг.

Т а б л и ц а №1

**Основные показатели внешнеторгового оборота КНР
в 2010 – 2014 гг., млрд. долл.**

Показатели \ Год (млрд. долл)	2010	2011	2012	2013	2014 (январь-август)
Внешнеторговый оборот	2972,76	3642,06	3866,77	4 160,3	2755,27
Экспорт	1577,93	1898,60	2048,94	2 210,0	1474,88
Импорт	1394,83	1743,46	1817,83	1 950,3	1280,39

Источник: Портал внешнеэкономической информации МинЭкономРазвития.

[Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/about_cn/ved_cn/

Т а б л и ц а №2

**Основные показатели внешнеторгового оборота РФ
в 2010 – 2014 гг., млрд. долл.**

Показатели\Год, млрд.долл.	2010	2011	2012	2013	2014 (Январь-август)
Внешнеторговый оборот	649,2	845,8	863,2	864,6	549,5
Экспорт	400,6	522,0	527,4	523,3	342,5
Импорт	248,6	323,8	335,8	341,3	207,0

Источник: Динамика внешней торговли в 2010-2014 гг. на 01.09.2014 года,

млрд. долл. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://info.minfin.ru/export_import.php

Внешнеторговый оборот Китая в январе-июле 2014 г. составил \$2,4 трлн., что на 2% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Наибольший рост объема внешней торговли отмечен со странами ЕС, США и Восточной Европы[4]. Наиболее крупными внешнеторговыми партнерами КНР в январе – апреле 2014 г. были страны Азии, на которые приходилось 693,06 млрд. долл.[5]. Далее: страны Европы – 242,04 млрд. долл. (+10,0%), Северной Америки – 184,77 млрд. долл. (+4,3%), Латинской Америки – 80,08 млрд. долл. (+5,9%), Африки – 69,93 млрд. долл. (–3,9%), Океании – 54,13 млрд. долл. (+16,3%). В рамках международных региональных организаций торговля Китая составила: со странами АТЭС – 831,67 млрд. долл. (–4,7%), странами ЕС – 188,00 млрд. долл. (+11,3%), АСЕАН – 144,39 млрд. долл. (+3,9%) [5].

Наряду с Китаем, Россия, по мнению экспертов, может стать сверхдержавой. К основным характеристикам России в мировой экономике следует отнести:

- крупнейшее по территории государство мира;
- обладает одними из крупнейших в мире запасов минеральных и энергетических ресурсов;
- является первоначальным постоянным членом Совета Безопасности ООН;
- имеет крупнейший в мире ядерный арсенал;
- является лидером по количеству запускаемых ракет-носителей и космических аппаратов;
- имеет значительный политический вес в мире (особенно на территории постсоветского пространства);
- занимает первое место по запасам природного газа в мире: его в РФ находится 24,4% всех мировых запасов, или 49,5 трлн. кубометров;
- по добыче природного газа Россия занимает второе место в мире с долей в 9,2% от мирового объема. Добыча на начало 2014-го в России выросла за год на 2%, до 658 млрд. кубометров, подсчитали в Ені. В США добыча составила 673, 5 млрд. кубометров.

Рейтинг России можно представить и на основе данных таблицы № 3.

Таблица №3

Рейтинг России в мире[6]

Показатели/Место в рейтинге	1 место	2 место	3 место
Разведанные запасы природного газа	✓		
Добыча и экспорт природного газа	✓		
Добыча нефти	✓		
Экспорт нефти		✓	
Разведанные запасы каменного угля	✓		
Запасы торфа	✓		
Запасы лесных ресурсов	✓		
Запасы поваренной соли	✓		
Запасы калийной соли		✓	
Запасы питьевой воды	✓		
Объем пресной воды		✓	
Запасы минтая, крабов, осетровых в своей 200-мильной экономической зоне	✓		
Запасы трески, сельдевых, мойвы, сайки, лососевых и др.		✓	
Разведанные запасы олова, цинка, титана, ниобия	✓		
Запасы и производство рудничного и рафинированного никеля;	✓		
Разведанные запасы железных руд	✓		
Экспорт стали	✓		
Экспорт металлопроката			✓
Производство и экспорт первичного алюминия	✓		
Экспорт азотных удобрений	✓		
Экспорт фосфорных удобрений		✓	
Экспорт калийных удобрений			✓
Запасы алмазов	✓		
Добыча алмазов		✓	
Физический объем экспорта алмазов	✓		
Разведанные запасы серебра	✓		
Разведанные запасы золота		✓	
Разведанные запасы платины		✓	
Экспорт платины	✓		
Размеры государственных золотовалютных резервов			✓
Разведанные запасы меди и свинца			✓
Разведанные запасы вольфрама и молибдена			✓
Протяженность	✓		

Показатели/Место в рейтинге	1 место	2 место	3 место
электрифицированных железных дорог			
Число ежегодных запусков космических аппаратов	✓		
Количество проданных на экспорт самолетов-истребителей	✓		
Поставки на экспорт средств ПВО средней и малой дальности	✓		
Наибольшее количество стрелкового оружия		✓	
Поставки вооружения всех видов		✓	
Величина подводного флота		✓	

Правомерность признания России в качестве полноправной сверхдержавы вызывает множество споров и контраргументов, связанных с утратой прежних (относительно СССР) позиций на международной арене (в том числе даже на территории СНГ), к числу которых относят: значительное сокращение стратегических ядерных сил, невысокий уровень и качество жизни, высокая коррупция и вывоз капитала, а также сложная демографическая обстановка и др.

Экономист Стивен Роузфилд из Университета Северной Каролины считает, что Россия стремится «восстановиться в качестве полноправной сверхдержавы», и «вопреки расхожему мнению, эта цель может быть достигнута Кремлём, но ущерб, причинённый российскому народу и мировой безопасности, будет огромным». Роузфилд далее утверждает, что у России «остался нетронутый военно-промышленный комплекс... и достаточно минеральных ресурсов, чтобы вновь запустить свой дремлющий военный потенциал», и что «сырьевая экономика не является препятствием на пути к сверхдержавности»[7].

Правительство России приняло важный стратегический и исторический документ – «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года», в которой определена стратегическая цель России: достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию

конституционных прав граждан. В 2015–2020 годах Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности). Достижение этой цели означает формирование *качественно нового образа будущей России* к концу следующего десятилетия. Также поставлены и конкретные цели внешнеэкономической политики страны. Целью внешнеэкономической политики России в долгосрочной перспективе является создание условий для *достижения лидирующих позиций России в мировой экономике на основе эффективного участия в мировом разделении труда и повышения глобальной конкурентоспособности ее национального хозяйства*. Достижение этой цели предполагает работу по следующим направлениям:

- специализацию России в мировом разделении труда на высокотехнологичных товарах, интеллектуальных услугах и товарах с высокой степенью переработки;

- достижение лидирующих позиций в поставках энергоресурсов на мировые рынки на основе географической и продуктовой диверсификации экспорта, участия в формировании глобальной энергетической инфраструктуры и выработке правил функционирования мировых энергетических рынков;

- реализацию имеющихся конкурентных преимуществ в сфере транспорта, аграрном секторе и сфере переработки сырья;

- усиление позиций России на мировом рынке в качестве экспортера аграрной продукции, снижение зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- обеспечение глобальной конкурентоспособности обрабатывающих отраслей с использованием инструментов таможенно-тарифной политики, регулирования внутренних рынков, привлечения иностранного капитала и формирования в отраслях центров компетенции, встроенных в мировые цепочки производства добавленной стоимости;

- создание интегрированного Евразийского экономического пространства совместного развития, превращение России в один из мировых финансовых центров;

– выстраивание стабильных диверсифицированных связей с мировыми экономическими центрами, обеспечивающих устойчивость развития российской экономики в долгосрочной перспективе при растущих глобальных рисках;

– усиление роли России в решении глобальных проблем и формировании мирового экономического порядка [8].

На основе полной реализации данных направлений внешнеэкономической политики можно утверждать, что Россия станет сверхдержавой.

2014 год ознаменовался бумом в двустороннем сотрудничестве между Россией и Китаем:

1. В сфере торговых отношений: в ходе визита Владимира Путина в Пекин был подписан крупнейший в отношениях двух стран газовый контракт. "Газпром" договорился о поставке 38 миллиардов кубометров газа ежегодно в течение 30 лет. Общая сумма договора – около 400 миллиардов долларов. За всё время действия соглашения поставки составят более 1 триллиона кубометров. Только на российской территории объем инвестиций в создание объектов добычи и транспортировки газа составит 55 миллиардов долларов. Многие называют данный контракт Великим газовым контрактом, который способствует увеличению объема поставок нефти из России в Китай, и переход на расчеты в рублях и юанях, и наращивание торговых и валютных отношений.

2. В научно-технической сфере Россия предложила Китаю присоединиться к Межгосударственному авиационному комитету, чтобы упростить сертификацию совместно проектируемой авиатехники.

3. В валютной сфере заключено соглашение о применении взаиморасчетов с китайским юанем. "Необходимо усиливать сотрудничество в сфере валютных операций и устранить монополию доллара. Это соответствует стратегическим интересам обеих сторон", – заявил председатель крупнейшего Банка Китая Чэнь Сыцзин. Также он подчеркнул, что использование рубля и юаня в расчетах снизит зависимость предприятий от колебаний курса доллара и повысит эффективность конверсионных операций.

4. В инвестиционной сфере подписано и начинает реализоваться ряд крупнейших инвестиционных проектов, что свидетельствует о начале старта целого ряда соглашений о сотрудничестве между двумя странами. Подписано около 40 соглашений в энергетике, банковской сфере, транспорте, сельском хозяйстве, космических технологиях, телекоммуникациях было подписано в октябре во время визита премьера Госсовета Китая Ли Кэцзяна в Москву. Приведем некоторые инвестиционные проекты:

- Госкорпорация "Росатом" в настоящее время ведет переговоры с китайской стороной о строительстве энергоблоков АЭС в материковой части страны. Был подписан меморандум о взаимопонимании между РФ и КНР по возможному строительству плавучих атомных теплоэлектростанций.

- Крупнейший российский независимый производитель газа НОВАТЭК подписал контракт с китайской CNPC на поставку 3 миллионов тонн СПГ в год в течение 20 лет в рамках проекта "Ямал СПГ".

- Россия и Китай приняли решение по созданию совместного предприятия для производства сжиженного природного газа (СПГ).

- подписан документ о запуске нефтеперерабатывающего завода в китайском Тяньцзине в конце 2019 года. Российская компания станет единственным поставщиком для этого НПЗ. Мощность завода составит 16 миллионов тонн. Инвестиции в строительство ранее оценивались примерно в 5 миллиардов долларов. На втором этапе предполагается создание сети АЗС в Китае, которые будут работать под брендом "Роснефти" и CNPC.

- "РусГидро" заключил соглашение о стратегическом сотрудничестве с китайской компанией PowerChina. В соответствии с соглашением компании рассмотрят возможность участия PowerChina в реализации Программы развития малой гидроэнергетики РусГидро. Одним из форматов сотрудничества может стать совместное предприятие, стороны договорились рассмотреть возможность его создания. Также Дочерняя компания РусГидро – РАО "Энергетические системы Востока"

подписало соглашение о сотрудничестве с компанией Dongfang Electric International Corporation по взаимодействию в рамках реализации совместных проектов на территории Дальнего Востока России.

– и еще 35 проектов различного рода.

5. В банковской сфере: 14 октября ВТБ, ВЭБ и Россельхозбанк, попавшие под западные санкции, сообщили о ряде соглашений с Экспортно-импортным банком Китая (Эксимбанк) на сумму минимум до 4 миллиардов долларов. В частности, второй по размерам российский банк ВТБ сообщил, что Эксимбанк Китая предоставит ему кредитную линию в юанях либо рублях, эквивалентную сумме до 2 миллиардов долларов для финансирования импорта широкого спектра продукции из Китая, начиная от продовольственных товаров и заканчивая высокотехнологичным оборудованием. ВЭБ привлечет у Эксимбанка Китая кредитную линию на 2 миллиарда долларов на проекты на Дальнем Востоке и в Сибири. Россельхозбанк, в свою очередь, заключил с Эксимбанком соглашение о предоставлении торгового финансирования. Кроме того, банк "Русский стандарт", входящий в топ-30 российских банков, начинает эмиссию банковских карт китайской платежной системы UnionPay. Следует также отметить, что Центробанки России и Китая заключили трехлетнее соглашение об операциях по обмену валютой (валютных свопах) объемом 150 миллиардов юаней. По мнению российского регулятора, соглашение будет способствовать развитию двусторонних экономических отношений и более широкому использованию рублей и юаней в торговле и инвестициях [9].

Газовый контракт России и Китая, растущее сотрудничество этих стран в различных сферах и направлениях деятельности грозит положить конец эре доминирования США как единственного лидера мировой экономике и гегемонии доллара как мировой и резервной валюты. В результате эти действия приведут, в свою очередь к краху нефтедолларов и к глубоким изменениям на рынке, крайне негативным для США, между тем как юань, напротив, может закрепиться в качестве альтернативной резервной валюты, считает Oilprice.

Соседство с новым мировым лидером позволяет прицепить наш дальневосточный регион к набирающему скорость китайскому экспрессу, ускорить развитие азиатской части России. А ведь за Уралом находится две трети нашей территории и три четверти природных ресурсов.

Социально-экономическое развитие России и Китая идет встречными курсами. С другой стороны, наши соседние государства служат надежным стратегическим тылом друг для друга. Поэтому их девизом стали слова: "Развиваться лицом к лицу, встречать угрозы спина к спине".

Однако мы пока еще слишком мало используем соседство со страной, ставшей лидером международной торговли. В 2000 году российско-китайский товарооборот составлял всего 5 млрд. долларов. С тех пор он вырос в шестнадцать раз – до 80 млрд. долларов. Поставлена задача довести его к 2015 году до 100 млрд., а к 2020 году до 200 млрд. долларов, даже такие впечатляющие цифры выглядят весьма скромно на фоне того, что товарооборот Китая с США превышает 500 млрд. долларов, с ЕЭС – 450 млрд., с Японией – 370 млрд. долларов. И в этом плане есть пример географической диверсификации экспорта для России.

Профессор Принстонского Университета Гилберт Розман утверждает, что есть несколько причин считать, что взаимная поддержка России и Китая друг друга продлится долго [10]. Обе стороны имеют общее коммунистическое и социалистическое прошлое (а для Пекина это и настоящее), стоят на позициях антигегемонизма по отношению к Западу и уважительно относятся к геополитическим интересам друг друга, несмотря на то, что в чем-то они пересекаются. Оба государства убеждены, что глобальный финансовый кризис 2008 года свидетельствует о том, что западная политическая и экономическая модель мирового устройства должна быть переосмыслена. Также Россия и Китай преуспели в том, чтобы занимать сходные позиции и в международных спорах и военно-политических конфликтах, влияние которых усиливается на мировую экономику. Несмотря на некоторые внутренние нерешенные вопросы, страны поддерживают друг друга на мировой арене, в

частности в 2014 году Москва и Пекин поддерживали друг друга в украинском вопросе и в вопросе Гонконга. Инициативы стран и активизация их сотрудничества на международной арене является признаком нового геополитического уклада в мировой экономике и появления новых стран лидеров-сверхдержав.

Литература

1. Chito Romana, «Does China Want to Be Top Superpower?»// Beijing, 2.03.2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://abcnews.go.com/International/china-replace-us-top-superpower/story?id=9986355>
2. Овчинников В., «На пороге мирового лидерства»// Российская газета, 15.04.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/04/16/ovchinnikov.html>
3. «Business Insider: Китай обошел США и стал крупнейшей экономикой мира»// «РИА» Новости, 8.10.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20141008/1027432336.html>
4. «Внешнеторговый оборот Китая в январе-июле 2014 г. вырос на 2%»// 8.08.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infranews.ru/novosti/statistic/38904-vneshnetorgovyj-oborot-kitaya-v-yanvare-iyule-2014-g-vyros-na-2/>
5. «Обзор внешнеэкономической деятельности Китая за апрель 2014 года»// Министерство Экономического развития. Портал Внешнеэкономической Деятельности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/about_cn/ved_cn/
6. Костин А., Петля Путина. Разбор полетов за 10 лет. – Москва: «Алгоритм», 2010. - 119 с.
7. «Rosefelde Steven Russia in the 21st Century: The Prodigal Superpower»// New York: Cambridge University Press, 2004. — P. 1–9.
8. Информационно – правовой портал «ГАРАНТ.РУ»//[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz3IpvZUXYj>

9. «Российско-китайские проекты в 2014 году»//9.11.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/spravka/20141109/1032440135.html>
10. «Западу не удастся разделить Россию и Китай»// Foreign Affairs, 2.11.2014. «РИА» Новости, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/east/20141102/1031398120.html>

А.М. Умаханов

Тверской государственный университет, г. Тверь

РОЛЬ РОССИИ В БРИКС

До сих пор в основе международных отношений лежат принципы отношений между европейскими государствами, которые распространились на остальной мир только благодаря научно-техническому и материальному превосходству Запада. Но модель отношений внутри одной цивилизации неизбежно имеет определенные ограничения. Более того, она не является единственно возможной. В Восточной Азии существовала своя система международных отношений, вполне удовлетворительно решавшая стоявшие перед ней аналогичные задачи, но которая так и не вышла за рамки региона и осталась только достоянием истории. Сейчас, когда социально-экономические модели за пределами Евро-Атлантики доказали свою эффективность, а действующая Вестфальская система международных отношений переживает глубокий кризис. В Европе созрели предпосылки для формирования новой системы международных отношений. [1, с. 10]. Создание БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) отразило эти две тенденции – увеличение роли новых субъектов в мировых отношениях и кризис самой системы этих отношений – и, безусловно, все это стало значительным шагом в направлении формирования новых принципов мирового порядка.

Мировой экономический кризис, экологическая, энергетическая, продовольственная безопасность обсуждаются на форумах объединения БРИКС, которые с 2009 г. стали заметным явлением. Вполне возможно, что в перспективе к

форумам БРИКС проявят интерес другие страны (по аналогии со встречами G-8). В Европе многие считают, что страны БРИКС меньше заинтересованы в общих идеях многостороннего мира и больше склонны к националистическому, чем к объединенному миру, который якобы подчеркивает их новообетенную силу и интересы. Результатом этого становится ослабление консенсуса на мировой арене. Сферы влияния двух полюсов эпохи холодной войны давно ушли в прошлое. Новый мировой порядок с американским господством постепенно исчезает. На смену ему не пришли ни четкое лидерство, ни ясные правила. В новой борьбе между суверенитетом, с одной стороны, и правами человека и демократией – с другой, пока не сформировались правила [2, с. 22].

По мнению экспертов у БРИКС – гигантский потенциал развития. Члены БРИКС – развивающиеся или новые индустриальные страны, но они отличаются своими большими, быстро растущими экономиками и значительным влиянием на региональных и глобальных рынках; все пять участников БРИКС – члены G-20. По состоянию на 2013 год, пять стран БРИКС представляют почти 3 миллиарда человек, общий номинальный ВВП стран составляет 16,039 трлн. долл., а величина валютных резервов – 4 трлн. долл. [3].

Советником Института современного развития Н. Масленниковым была предложена концепция, согласно которой, в конечном итоге, «значительные размеры экономик стран БРИКС в будущем позволят им трансформировать экономический рост в политическое влияние, что приведёт к утрате лидирующей позиции современной западной экономической элиты, и к переходу на другую модель экономического управления, не нуждающуюся в наличии элиты как таковой» [4]. С этим мнением сложно не согласиться, потому что согласно самым скромным подсчетам одного из крупнейших банков в мире «Goldman Sachs» номинальный ВВП Китая к 2050 году будет самым высоким в мире, а Бразилия и Россия по данному показателю будут занимать 4 и 6 место соответственно [5].

Несмотря на то, что Россия сама инициировала встречи БРИКС, продолжаются споры на уровне исследователей и СМИ о том, насколько Россия принадлежит к этой группе. Такие вопросы, на самом деле, возникают «по обеим сторонам баррикад», но в основном (равно как и относительно жизнеспособности БРИКС как такового) разрабатываются западными экспертами, не заинтересованными в возникновении реального блока держав, способных изменить существующий миропорядок. Один из наиболее популярных тезисов – вопрос о том, насколько «нарождающаяся» страна Россия и, таким образом, насколько она принадлежит «клубу» динамично развивающихся Бразилии, Индии и Китая [6].

Некоторые эксперты утверждают, что объективными причинами, присутствие России в БРИКС определяется внутрисполитическим и экономическим контекстом, а вовне вопрос состоит не в продвижении убеждений и определении международных норм, а скорее в плане преследования более узких национальных интересов с целью ограничения степени зарубежного (в первую очередь американского) присутствия в зоне ее особых интересов, что, в свою очередь, ведет к сотрудничеству или соглашению по вопросам, важным для США, и более жесткой позиции по проблемам, важным для России, но в меньшей степени значимых для Вашингтона [7, с. 4]. Хотя подобное утверждение и представляется несколько упрощенным с учетом того, что Россия постоянно выступала против таких американских проектов как расширение НАТО и Евро-ПРО.

Что касается споров о принадлежности России к клубу восходящих держав, то, действительно, в годы холодной войны СССР был одним из полюсов биполярного миропорядка, а после развала Советского Союза и окончания холодной войны она прошла через совокупность экономического, политического, социального, демографического кризисов и потерю идентичности. Достаточно перечислить несколько примеров – экономика страны сокращалась непрерывно с 1990 до 1997 года примерно на 40% (дефолт 1998 года еще более усугубил ситуацию), восстановление роста произошло лишь в 1999 году.

С точки зрения геополитического положения Россия как правопреемница СССР после его развала сократилась более чем на четверть. Демографическое положение страны также значительно ухудшилось: население сокращалось примерно на миллион человек в год – со 148,3 миллионов человек в 1990 году до 140 миллионов с постепенным возобновленным ростом, в основном за счет миграции до порядка 143 миллионов человек на сегодняшний день. Система правосудия, здравоохранения и другие социальные сферы оказались практически разрушенными. При этом, несмотря на то, что демографическая ситуация в России развивается в противоположном направлении по сравнению с остальными странами БРИКС (т.е. сокращается по сравнению с ростом в остальных четырех странах), ряд тенденций остаются достаточно благоприятными для России [1, с. 28]:

- Во-первых, ВВП в России на душу населения гораздо выше, чем в остальных странах БРИКС и по этому показателю Россия относится к странам со средним уровнем дохода (Бразилия в рамках БРИКС находится на втором месте и ее подушевой ВВП составляет две трети от отечественного показателя).

- Во-вторых, Индекс развития человека (HDI) в России гораздо выше, чем в остальных странах группы (66 место по сравнению с 84 для Бразилии, 101 для КНР, 123 для ЮАР и 134 для Индии).

По мере укреплений позиций в экономической и политической областях российское государство все больше стало отставить свои национальные интересы и подходы, что, в свою очередь, скорее позволяет классифицировать его как возвращающуюся, нежели нарождающуюся державу. Тем не менее, если рассматривать БРИКС как группу стран, укрепляющих свое положение на мировой арене, то Россия вполне органично вписывается в группу остальных динамично развивающихся стран.

Имея в виду данные объективные различия, нет необходимости делать из этой разницы препятствия для установления сотрудничества, а также нет предпосылок к тому,

чтобы эти различия не позволили определить согласованную политику всех пяти стран.

Различные стартовые позиции могут, напротив, нести в себе решение через взаимодополняемость. При этом, имеется в виду не упрощенческое понимание, когда Россию и Бразилию ставят в ряд экспортеров сырья (энергетического и сельскохозяйственного соответственно), Индию определяют как производителя услуг и информационных технологий, а Китай – как экспортера промышленных товаров, а всеобъемлющая взаимодополняемость через способность к преодолению существующих социальных, экономических, политических и технологических недостатков, через более тесный обмен и сотрудничество.

Самой главной задачей и основой концепции БРИКС является поддержка многополярного мира, в противоположность однополюсному. По мере превращения БРИКС в зрелый и самостоятельный механизм стало ощущаться дальнейшее признание важности «клуба» на уровне политических элит. Кандидат экономических наук, сотрудник МГИМО (У) МИД России В.В. Панова отмечает, что «с российской стороны очевидные предпосылки к такому развитию событий просматривались как в теоретической, так и практической плоскости. Теоретическое обоснование данной концепции можно отнести к идее Е.М. Примакова о создании треугольника сотрудничества с Индией и Китаем и диверсификации российской внешней политики от чрезмерной ориентации на страны Запада» [1, с. 21]. По целому ряду причин предложенный треугольник не мог быть реализован в 1990-е годы, но на сегодняшний день все три страны смогли разрешить, или же отодвинуть в сторону существующие разногласия и активно сотрудничают в формате.

В свою очередь, В.В. Путин, будучи президентом в 2006 году, продвигал идею более тесных связей с Бразилией, Индией и Китаем. Сегодня не приходится недооценивать важность, придаваемую БРИКС со стороны российского политического истеблишмента. В одной из статей В.В. Путина в качестве планов на будущее было прописано, что Россия будет продолжать придавать «приоритетное значение взаимодействию

с партнерами по БРИКС. Эта уникальная структура, созданная в 2006 году, нагляднее всего символизирует переход от однополярности к более справедливому мироустройству» [8]. Также выступая в октябре 2014 года, с трибуны дискуссионного клуба «Валдай» В.В. Путин заявил о необходимости и важности формирования многополярного мира, о невозможности развития мира в таких рамках, в которых он сейчас функционирует. И как видится, именно БРИКС и будет новым влиятельным игроком на мировой политической и экономической арене.

Механизм многополярного мира с участием БРИКС, и России как ключевого игрока в группе, видится как новая модель глобальных отношений поверх старых барьеров, которые разделяют Восток и Запад, Север и Юг, что в свою очередь это позволит «клубу» постепенно трансформироваться в многостороннее стратегическое партнерство по широкому спектру мировых экономических и политических вопросов. С.В. Лавров, министр иностранных дел России, довольно смело подходит к видению будущего БРИКС, полагая, что «идея «моста» между Севером и Югом, либо работа лишь в рамках геополитического Юга значительно сузит возможности этого механизма как независимого субъекта на международной арене» [1, с. 36].

Таким образом, можно выделить несколько основных направлений, которые Россия видит в качестве основных для деятельности БРИКС:

- международное торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество, реформа изжившей себя валютно-финансовой архитектуры и установление более демократичного и справедливого международного финансово-экономического порядка;
- становление многостороннего мира и методов сетевой дипломатии;
- усиление сотрудничества стран БРИКС в рамках глобальных и региональных организаций с целью сохранения международного мира и безопасности, а также сохранение ООН как центральной организации мирового регулирования;
- создание и укрепление внешних связей БРИКС с ведущими развивающимися странами и международными организациями;

- сотрудничество на основе равенства, взаимодополняемости и взаимовыгоды в экономической и научно-технической областях, с учетом значительной ресурсной базы стран БРИКС, крупнейших трудовых ресурсов, емких внутренних рынков, целей экономической модернизации и высоких технологий, продовольственной и энергетической безопасности, а также ввиду улучшения качества жизни собственного населения;

- формирование новой идеологии международных отношений, принципа совместимости и равенства различных цивилизаций, культур и идеологий как идентичности нового века.

Какова роль России в современных международных объединениях? Конечно, в России существуют серьезные проблемы, но потенциал страны велик. России необходимо не просто членство в различных объединениях и организациях, в т.ч. формальное, а важно постоянно доказывать и последовательно отстаивать свою значимость как сильного государства, занимающего передовые позиции в мире и влияющую на мировые процессы. Хотя БРИКС не является жестко организованным союзом или блоком, а процессы его институционализации идут весьма медленно, само существование БРИКС как пятистороннего механизма согласования подходов может быть успешно использовано для продвижения общих внешнеполитических интересов, развития стратегического партнерства с входящими в него сторонами, создания определенного противовеса Западу в мировой политике и экономике [9, с. 27].

Какова стратегия России в мировом сообществе? Какова национальная идея России? СССР многими воспринимался как защитник «слабых и угнетенных», готова ли Россия принять на себя эту роль? И на эти вопросы ответы, прежде всего, должна дать сама Россия. Несомненно, лишь то, что только существенная реконструкция экономики, приведение в порядок политической системы, долгосрочное стратегическое планирование и реализация целей и задач позволит стране встать на лидирующие позиции и занять достойное положение в мировой экономике.

Литература

1. «Стратегия России в БРИКС: цели и инструменты» Сб. статей / под ред. В.А. Никонова, Г.Д. Толорая. – М.: РУДН, 2013.
2. Гришаева Л.Е. БРИКС и новая роль России в глобальном партнерстве // Экономический журнал, 2012. №12. С. 22
3. БРИКС. Страны БРИКС – Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР. // Информационный портал Ereport.ru. Режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/ecunions/brics.htm>
4. Мельников Н.А. БРИКС спешит на помощь // Российская газета. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/11/04/briks-site.html>
5. «BRICS AND BEYOND» – Goldman Sachs study of BRICS and N11 nations, November 23, 2007. Режим доступа: <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/>
6. Метфессель К. На смену БРИК приходит МИСТ? Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20120828/197388601.html>
7. Панова В.М. Место России в БРИКС: видение и практические результаты. Влияние внешних игроков на процесс взаимодействия в «клубе». // Бюллетень национального комитета по исследованию БРИКС, 2012. №7 (68). С. 4.
8. Путин В.В. Россия и меняющийся мир. Московские новости, 27 февраля, 2012 года. Режим доступа: <http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html>
9. Гришаева Л.Е. БРИКС и новая роль России в глобальном партнерстве. // Экономический журнал, 2012. №12. С. 22, С. 27

И.А. Кирсанов

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ЛАТИНСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК

Негативные события в экономике стран ЕС, происходившие под влиянием экономического кризиса 2007-2008 гг., заставили экспертов рассматривать возможности дальнейшего успешного существования как данного валютного союза, так и подобных интеграционных объединений в целом. Общее несовершенство системы контроля над макроэкономическими и финансовыми

показателями, отсутствие четкой и эффективной стратегии преодоления кризисных явлений, а также относительная слабость новых членов союза привели к общему ухудшения положения экономик, экономическому спаду и значительному росту внешнего долга.

Поэтому на данный момент эксперты из многих стран находятся в активном поиске новых методов анализа как текущего состояния экономик, так и инструментов прогнозирования.

По нашему мнению, достаточно интересной моделью, описывающей валютно-финансовые кризисы в валютных союзах является «Латинский треугольник». Данная модель была представлена Руди Дорнбушем в 1996 году. Необычное название модель получила, так как применена была для анализа кризисной ситуации в странах Южной Америки в 1970-е-1990-е годы. Тогда целый ряд стран региона предпринимали попытки перейти к политике фиксированного валютного курса. Фиксированный курс по отношению к доллару США должен был побороть высокую инфляцию. В краткосрочном периоде руководство стран добилось желаемого эффекта – снизилась инфляция, ускорился экономический рост. Однако в позднее наблюдались увеличение дефицита платёжного баланса, снижение темпов роста, угроза дефолта и, как следствие, отказ от политики фиксированного курса (девальвация) [3].

Стоит отметить, что ситуация в экономике ЕС на данный момент, безусловно, отличается от стран Южной Америки, однако сходными являются базовые условия.

Прежде всего, необходимо рассмотреть модель, предложенную Руди Дорнбушем. Взаимосвязь валютного курса и уровня жизни можно объяснить через понятие реальной заработной платы. Важно отметить тот факт, что для упрощения модели номинальный обменный курс принимается за уровень импортных цен (в модели обозначается как e). Номинальная заработная плата представленная в национальной валюте обозначается как W , внутренние цены – P . При этом уровень внутренних цен возможно представить через функцию постоянной эластичности замещения импортных цен (ϵ) и

стоимости внутреннего выпуска. В свою очередь стоимости внутреннего выпуска рассчитывается как издержки на рабочую силу в единице продукции ($a \cdot W$, где a – коэффициент выпуска в товарном выражении) [1, 3].

В результате получаем функцию, которая аналогичная функции Кобба-Дугласа:

$$P = f(e, aW) = A \cdot e^\alpha \cdot aW^\beta \quad (P > 0, \alpha + \beta = 1, \alpha > 0, \beta > 0, e > 0, aW > 0)$$

Коэффициенты α и β – это эластичности по цене импорта и внутреннего производства соответственно. A – мультифакторный коэффициент, это показатель, который выражает зависимость исчисляемой величины от возможных факторов, не вошедших в уравнение функции.

Данная модель дает возможность проследить связь между уровнем заработной платы, выраженным в иностранной валюте (W/e) и уровнем жизни. Реальную заработную плату можно выразить как уровень покупательной способности внутри страны ($w = W/P$). Он повышается только при условии заработной платы, выраженной в валюте привязки, так как делается допущение о фиксированном валютном курсе [1].

Одной из главных переменных в модели является покупательная способность заработной платы. Она выступает и как экономический и как политической фактор. На рис. 1. представлено графическое представление модели «Латинский треугольник». Линия WW обозначает границу «социального спокойствия». Любой уровень заработной платы в валюте привязки ниже данной границы вызовет рост социального напряжения, которое в свою очередь при затяжном характере может перейти в забастовки. Они нанесут вред экономике страны и вызовут изменения в политической сфере. Линия YY означает полную занятость или же потенциальный выпуск. Стоит отметить, что любые значения выпуска продукции, которые расположены на графике левее линии YY опять же приведут к негативным последствиям – к повышению безработицы, а значения расположенные правее будут означать избыточный спрос на рынке труда, то есть дефицит рабочей силы. Линия FF выражает достижение внешнего равновесия. Все точки, находящиеся выше и правее данной границы, означают дефицит торгового баланса по причине слишком

высоких уровней заработной платы и (или) выпуска. Все точки, находящиеся ниже и левее линии FF, говорят о положительном сальдо торгового баланса по обратным причинам. Важно отметить, что в реально невозможно добиться пересечения всех линий в одной точке [1].

Поэтому, учитывая вышеописанные аспекты можно представить модель в виде функции эластичности замещения двух переменных.

Функция принимает следующий вид:

$$w = W/P(aW, e) = \varphi(W/e, a) \quad (w > 0, W/e > 0, a > 0)$$

В графическом виде модель можно представить следующим образом:

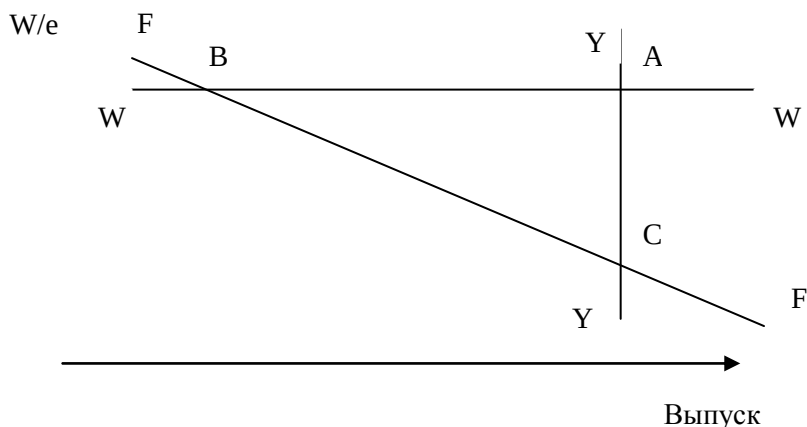


Рис. 1. Графическое представление модели «Латинский треугольник»

Для проведения более точного анализа состояния экономики ЕС необходимо провести некоторую корректировку классической модели, а именно изменить категорию «выпуск» на показатель реального ВВП. Это позволит избавиться от отрицательного влияния погрешностей, возникающий из-за изменения цен. В целях большей репрезентативности результатов анализа стоит использовать коэффициент роста реального ВВП (ΔY_r). Благодаря этому возможным наглядным образом представить данные за несколько лет. Кроме этого,

необходимо изменить показатель реальной заработной платы на реальный обменный курс валюты (er) [3].

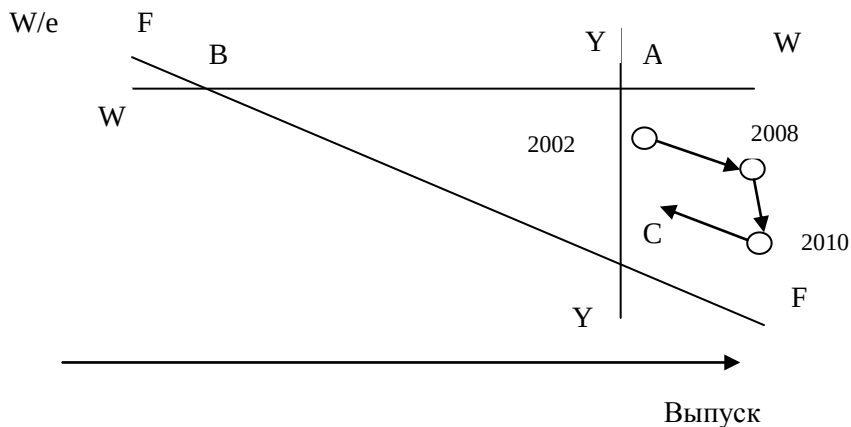


Рис. 2. Графическое представление модели «Латинский треугольник» для Греции

Особенно явно модель проявляется на странах, которые в значительной мере пострадали от кризиса. Ярким примером может стать Греция. С 2002 по 2007 год наблюдался общий подъем экономики, увеличивалась покупательная способность, а занятость была близкая к полной. При этом отмечался дефицит бюджета, вызванный высоким уровнем заработной платы. В 2008 году рост ВВП страны сменился падением, значительно снизилась занятость населения, начались протесты, митинги и забастовки, кроме этого вырос дефицит торгового баланса. К 2010 году трудовые затраты снизились, а инфляция стабилизировалась. Преодолев трудности, экономика Греция стала выравниваться. И на данный момент, благодаря модели «Латинского треугольника» возможно сделать определенный прогноз дальнейшего положения. Чтобы достиг комфортной ситуации 2002 – 2005 годов необходимо создавать новые рабочие места, одновременно с этим, уменьшая дефицит торгового баланса. Это позволит повысить темпы роста ВВП, стабилизировать социальную ситуацию в стране [2, 3].

Ценность данной модели заключается в том, что она позволяет выявить связь между важнейшими макроэкономическими показателями и реальным состоянием экономики конкретной страны или же объединения стран. Кроме этого, заданные ограничения – линии WW, FF, YY дают возможность управлять экономикой страны таким образом, чтобы удовлетворять нужды населения, достичь высокого уровня жизни и социального спокойствия при благоприятных показателях безработицы и дефицита торгового баланса. Кроме этого, модель «Латинского треугольника» дает возможность прогнозировать последствия проводимой экономической политики. Это крайне важно в условиях нестабильности мировой экономики.

Литература

1. Dornbush Rudy. Latin triangle. Massachusetts Institute of Technology, July 1996. - 12 p.
2. Статистическая служба Европейского союза (Евростат) / URL: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/> (дата обращения 21.11.2014)
3. Стрелков И.В. Взгляд на Еврозону сквозь призму «Латинского треугольника» / Российский внешнеэкономический вестник, 2013 г. – №3.

М.Ю Шварова

*Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова,
г. Ярославль*

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: УСЛОВИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЕДИНОЙ ВАЛЮТЫ

Характерной особенностью современной мировой экономики является развитие интеграционных связей в рамках того или иного экономического пространства. Ярким примером

этих процессов является сотрудничество между странами СНГ – Россией, Казахстаном и Беларусью, которое зародилось еще после распада СССР и активно развивается сейчас.

Первый таможенный союз между этими странами был создан в 1995 году, позже к нему присоединились Киргизия, Узбекистан и Таджикистан. За 20 лет Таможенный союз прошел несколько этапов своего развития. Вторым этапом интеграции стало подписание этими странами (за исключением Киргизии) в 2000 году Договора о создании Евразийского Экономического Сообщества. Третьим этапом является подписание Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза между Россией, Белоруссией и Казахстаном в 2007 году. Последний этап – 1 января 2015 года, с этой даты начнется функционирование принципиально новой организации – Евразийского экономического союза, который должен будет стать неким ответом Европейскому союзу со стороны стран СНГ. Сейчас Договор о создании подписан Россией, Беларусью, Казахстаном и Арменией.

В рамках многочисленных встреч по поводу формирования этой организации решалось множество вопросов, в частности неоднократно поднимался вопрос о введении единой наднациональной валюты в рамках ЕАЭС и единого Центрального Банка Союза. Смысл введения единой валюты задается документально – договором о создании ЕАЭС. Цель – создать единое экономическое пространство, обеспечить свободный поток товаров и услуг, капитала и рабочей силы. В связи с этим и возник вопрос о введении единой валюты на территории Союза.

Страны придерживаются разных позиций в данном вопросе. Единая валюта может стать и должна стать логическим продолжением интеграции после того, как страны – участницы Союза максимально сблизят свои позиции в экономике, в социальной сфере, когда бизнесу потребуется единая валюта [1, с. 5].

Интересна позиция Беларуси. Минск довольно осторожно идет на создание единой валюты. Дело в том, что в начале 90-х годов президент Белоруссии Александр Лукашенко выступил с инициативой создать единую валюту между Москвой и

Минском. В России эту идею поддержали. Но в конечном итоге она не была реализована. Между сторонами возникло слишком много разногласий. Камнем преткновения стало создание единого эмиссионного центра. Белоруссия настаивала на двух эмиссионных центрах – в Москве и Минске. В России утверждали, что такая схема разрушит обе национальные экономики. Минску подобные сомнения не понравились. Идея, с которой тогда выступал Лукашенко – о создании двух эмиссионных центров с единой валютой, была абсолютно нереализуемой, – говорят эксперты в области финансов [2].

Также они отмечают, что сейчас ситуация другая и общая валюта для трех стран возможна при полном их объединении. Создание единой валюты – это прекрасная идея, если нет амбиций верховенства. Единая валюта сокращает расходы транзакций, то есть расходы на переход из одной валюты в другую. На примере Европы можно наблюдать рост экономики. Это связано с тем, что экономические границы перестали существовать. ЕАЭС должен стремиться к такому же развитию событий [3].

Мнения экспертов расходятся. Сейчас, белорусская и казахстанская стороны идут на попятную, приводя каждая свои аргументы, а Россия напротив, стремится к ускорению процесса введения валюты.

Одним из главных условий создания единой валюты является значительный объем товарооборота, – считают в Казахстане. Единая валюта – это инструмент, механизм обслуживания торговых, инвестиционных потоков и потоков капитала. Для того чтобы этот механизм был единым, эти потоки должны быть очень большими. Создание единой валюты крайне не простой процесс. На это нужно решаться только в том случае, если объемы этих потоков достаточно значимы [4].

Финансисты считают, что единая валюта – это формула очень тонкой настройки, предполагающая несколько слагаемых: валюта должна быть стабильной, финансовый рынок развитым, должен быть единый центр эмиссии и согласованная национальная финансовая политика. Пока никаких препятствий к этому нет: политическая воля есть, возможности – тоже. Есть

планы перехода на единую валюту Евразийского союза к 2025 году, и они считаются реальными. Этот важный шаг позволит укрепить интеграционные процессы и улучшить положение экономик стран ЕАЭС [5].

Литература

1. Шавлохова, М. Таможенный союз обзаведется собственной валютой // Независимая газета. – 2014. - № 155 (6203). – С. 5-6.
2. Белорусское бюро «Прайм-Тасс» // URL: <http://www.prime-tass.by/show.asp?id=113610>
3. Газета «Известия» // URL: <http://izvestia.ru/news/576765#ixzz3IaFETD9a>
4. Независимое издание «Тюркист» // URL: <http://www.turkist.org/2014/10/eurasian-currency.html>
5. РИА-Новости: Российское Информационное Агентство // URL: <http://ria.ru/economy/20141009/1027650052.html#ixzz3IaEjbGiN>

А.А. Битжамо, В.Д. Кузимова

Тверской государственный университет, г. Тверь

РОЛЬ РОССИИ В РЕШЕНИИ СИРИЙСКОГО ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

Современный мир пребывает в состоянии системной неустойчивости, разбалансированности и хаоса. К вызовам и угрозам эпохи холодной войны добавились качественно новые опасности и угрозы, носящие глобальный характер. Мир ни в коем случае не стал более стабильным и предсказуемым: войны непрерывно сотрясают нашу планету. Накал националистических страстей, идейная нетерпимость, религиозная вражда отравляют сознание миллионов людей.

Ирак, Югославия, Ливия, Сирия – этот список государств, сполна ощутивших на себе специфику войн современного типа,

в этом году пополнился Украиной. Несмотря на все различия между этими государствами, произошедшие в них события имеют много общего [3].

В сложившейся ситуации, невольно задаешься вопросами: «Когда придет конец хаосу?» «Когда на арене появятся лидеры, которые будут способны найти новые мирные подходы для решения международных проблем?» Какие страны могут претендовать на звание инновационных держав? Ответы на эти и многие другие вопросы не заставит себя долго ждать.

13 октября 2014 года Международный Валютный Фонд опубликовал новый прогноз развития мировой экономики. Он зафиксировал потрясающие изменения в распределении стран по показателю ВВП: экономика семи крупнейших развивающихся рынков опередила давно сложившуюся большую семерку развитых стран при сравнении с учетом паритета покупательной способности. Новая гипотетическая Большая семерка, включающая страны группы БРИКС – Бразилию, Россию, Индию и Китай, а также три так называемых «MINT economies», Мексика, Индонезия и Турция – в сумме обладает общим ВВП в 37,8 триллиона долларов [1].

Кризисная ситуация в Сирии остается неизменной практически в течение двух лет. Эскалация конфликта продолжается, постепенно втягивая в его действия все больше участников, новые слои, он становится все более разрушительным и неразрешимым.

На международном уровне для согласования противоречивых позиций отсутствует консенсус, соответственно, отсутствует среда для принятия решения по Сирии. Поиск компромисса между противоборствующими подходами не дал результата, однако, в последнее время все больше политических деятелей, каких бы взглядов они не придерживались, начинают приходить к мнению, что будущее решение сирийского конфликта – за столом переговоров, а не на полях сражений.

«Зачем повторять недавние ошибки? – задаётся вопросом Владимир Путин в интервью американской газеты «Нью-Йорк таймс», – Применение силы показало свою неэффективность и бессмысленность. Афганистан лихорадит, и никто не может

сказать, что будет там после вывода международных сил. Ливия разделена на зоны влияния племён и кланов. В Ираке продолжается гражданская война, и каждый день гибнут десятки людей. В самих США многие проводят прямую аналогию между Ираком и Сирией. Если мы избежим силовой акции против Сирии, то кардинально изменим атмосферу в международных делах в целом, укрепим взаимное доверие. Это будет наш совместный успех, который откроет перспективу для сотрудничества по другим важнейшим проблемам современности» [2].

«Не существует военного решения сирийского конфликта. Политическое решение – единственный путь», – подчеркнул генеральный секретарь Лиги арабских государств Набиль аль-Араби, – «Необходимо взаимопонимание и согласие, политическое решение. В противном случае число человеческих жертв будет только расти» [4].

Проанализировав выступления мировых лидеров, можно прийти к выводу, что большинство трезвомыслящих политиков начинают поддерживать позицию России, которую она твердо заняла с начала сирийского конфликта.

Международная система стоит на пороге тектонических изменений, что подтверждается гражданскими войнами в Северной Африке (Ливия), на Ближнем и Среднем Востоке (Сирия и Ирак), а теперь и в Восточной Европе (Украина). Мировая война уже идёт полным ходом, хотя она не объявлена.

«Однополярный мир оказался некомфортным, – говорит участникам дискуссионного клуба «Валдай» Владимир Путин, – Неподъёмным и сложно управляемым для самого так называемого самоназначенного лидера. Отсюда сегодняшние попытки – уже на новом историческом этапе – воссоздать некое подобие квазидвуполярного мира, квазидвуполярной системы как удобную модель воспроизводства, в данном случае, американского лидерства» [5]. Россия заинтересована в установлении ненасильственного мира, когда применение военной и иной силы допускается только для защиты прав народов, в случаях, закреплённых в международно-правовых документах.

Литература

1. Новые мировые лидеры // Информационный портал Politinform, 13.10.14. Режим доступа: <http://politinform.su/zarubezhnye-smi/3945-novye-mirovye-lidery.html>
2. Сирийская альтернатива // Информационный портал Kremlin, 12. 09. 13. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19205>
3. Специфика «войн управляемого хаоса» // Интернет журнал «Военно-политическая аналитика» 25.10.14. Режим доступа: <http://vpoanalytics.com/2014/10/25/specifika-vojn-upravlyаемого-хаоса/>
4. Пути решения сирийского конфликта // Информационный портал Warfiles, 10. 11. 13. Режим доступа: <http://warfiles.ru/show-12853-slozhnyy-siriyskiy-konflikt-i-puti-ego-resheniya.html>
5. Выступление Владимира Путина на заседании «Валдая» // the Villadge. Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/city/168321-putin>

Л.В. Акопян, Н.Р. Поладова

Тверской государственный университет, г. Тверь

РОЛЬ РОССИИ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

Вследствие влияния военно-политического фактора происходит переустройство мировой экономики, появляются новые страны-лидеры, усиливается глобальная конкуренция. Сегодня одним из наиболее важных центров притяжения мировой политики и экономики является контрастный и непростой, но быстроразвивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР).

АТР – это огромная по своей площади и численности населения часть мира. Фактически он включает в себя около пятидесяти стран с суммарным населением в 3,5 миллиарда человек. Только на страны входящие в АТЭС приходится свыше

60 % мирового ВВП и экспорта, а размер ВВП на душу населения также на 40 % выше среднемирового уровня [6, с. 6].

Ключевыми государствами региона являются Китай, Индия, Япония, Республика Корея, Вьетнам, Индонезия. В этом регионе действуют и сталкиваются интересы крупнейших мировых держав – США, Китая, России, Японии, а также стран АСЕАН [6, с. 6].

Возможностями, которые открывает «век Азии», может и должна воспользоваться и Россия. Она пока в недостаточной мере интегрирована в экономические связи в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Благодаря экономическому и политическому усилению азиатских стран у России появляется шанс стать по-настоящему глобальной, евроатлантическо-тихоокеанской державой и извлечь из этого значительные выгоды [4, с. 9–10]. Так считает авторский коллектив Доклада Международного дискуссионного клуба «Валдай» «К Великому Океану – 2, или российский рывок к Азии», и с этим мнением трудно не согласиться.

Основными интеграционными структурами в Азиатско-Тихоокеанском регионе можно назвать:

- Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН);
- Форум «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС);
- Форум «Азия – Европа» (АСЕМ);
- Диалог по сотрудничеству в Азии (ДСА);
- Восточноазиатский саммит (EAS);
- Шанхайская организация сотрудничества (ШОС);
- Азиатский банк развития (АзБР) и др.

Сегодня Россия имеет дружеские, фактически бесконфликтные отношения со всеми странами региона, является участницей всех многосторонних организаций и структур (исключение составляет лишь отсутствие членства в Азиатском банке развития).

Александр Панов, главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, считает, что «нынешняя обстановка в АТР в целом благоприятна для России. Имеется и серьезная заинтересованность в активном российском участии в обсуждении вопросов региональной безопасности и

стабильности, в сотрудничестве по противодействию таким трансрегиональным угрозам, как терроризм, наркотрафик, морское пиратство, природные катастрофы, изменение климата» [1].

Однако для полноценной интеграции России в АТР необходимо развивать восточные регионы страны. В последние годы политика России в этом направлении значительно активизировалась. На саммите АТЭС-2012 был подписан ряд соглашений о сотрудничестве с Китаем и Японией по развитию российского Дальнего Востока и Сибири.

Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная В.В. Путиным 12 февраля 2013 года, обращает внимание на возрастающее значение укрепления позиций России в АТР, а также отмечает заинтересованность России в активном участии в интеграционных процессах в АТР.

Однако на данном этапе Россия почти не использует потенциал, создаваемый экономическим развитием стран Азии и превращением региона в центр гравитации мировой экономики XXI века. Объем торгово-экономических связей России со странами Азии явно не соответствует ни масштабу российской экономики и экономик стран региона, ни, тем более, месту, которое Азия занимает в мировой экономике [3, с. 31].

На днях в Пекине прошёл 22-ой саммит АТЭС, по итогам которого страны АТР договорились об активизации усилий по совместной разработке Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли, инициатором которой является Китай. Также в ходе российско-китайских переговоров перед началом саммита было подписано 17 договоров между двумя странами, в числе которых и документы по сотрудничеству в газовой сфере. Отвечая на вопросы участников Делового саммита АТЭС, Владимир Путин отметил возможность проведения взаимных расчетов России и Китая в рублях и юанях [5].

На Китай приходится около 23% всей торговли России со странами Азии, при этом роль Китая во внешней торговле России постепенно растет [3, с. 32]. В этом году партнерские отношения перешли на новый уровень: 20 мая, после нескольких лет переговоров, Россия и Китай подписали крупнейшую в истории газовую сделку стоимостью в 400 миллиардов долларов, предусматривающую масштабные

поставки природного газа на китайский рынок, испытывающий нехватку энергоресурсов. Планируется реализация инвестиционных проектов стоимостью десятки миллиардов долларов, а также увеличение торгового оборота в два раза, до \$200 млрд – сейчас оборот российско-китайской торговли составляет около \$90 млрд в год [8].

Стратегическое партнерство России и Индии охватывает сферы обороны и ядерной энергетики – то есть те сферы, в которых Россия является мировым лидером и в развитии которых Индия очень нуждается. Однако Россия недостаточно использует возможности, связанные с наблюдающейся в последние годы активной интеграцией в мировую экономику Индии. Пока 75% товарооборота между двумя странами составляет российский экспорт в Индию, который составил 4,23 млрд. долл. При этом импорт из Индии составляет всего лишь 2,29 млрд. долл [7]. Что касается торговли услугами между странами, то она демонстрирует позитивную динамику.

В рамках двустороннего сотрудничества с Японией наибольший интерес представляет кооперация в энергообеспечении и энергосбережении, машиностроении, нано- и биотехнологиях и других сферах, где Япония является мировым лидером [2]. В 2013 году Япония заняла седьмое место в списке среди экономических партнёров России, также достигнут исторический максимум товарооборота между в 33,2 млрд. долларов [9].

Товарооборот между Республикой Корея и РФ по итогам первого квартала 2013 г. увеличился на 5,8% и в стоимостном выражении составил 5,5 млрд. долл.

В последнее десятилетие товарооборот между Россией и странами АСЕАН вырос почти в 10 раз. Но с точки зрения торговли услугами страны АСЕАН занимают менее заметное место во внешнеэкономических связях России.

Что касается картины инвестиционного сотрудничества России со странами АТР, то она выглядит неудовлетворительной. Объем взаимных инвестиций невелик, а большая часть азиатских инвестиций в Россию приходится на добывающую промышленность, заготовку и переработку леса, рыболовецкий сектор, строительный бизнес [3, с. 36].

Во взаимодействии с соседями по АТР успешно осуществляются масштабные двусторонние экономические проекты. Динамично развивается сотрудничество в области мирного атома с Китаем, Индией, Ираном, Вьетнамом, Монголией, Австралией, Японией и Бангладеш. Ширится взаимодействие в космической области с КНР, Индией, Японией, Республикой Корея, Индонезией. Растут поставки российского сжиженного газа в Республику Корея и Японию с сахалинских месторождений.

Сотрудничество в сфере образования также играет важную роль во взаимоотношениях со странами АТР. Одним из ключевых аспектов интеграции российского образования в образовательное пространство АТР является создание университетской сети в АТР.

Сотрудничество ведется и в сфере трудовой миграции. Российский Дальний Восток ощущает потребность в импорте рабочей силы. Источниками импорта являются, в том числе, и страны АТР. Основными поставщиками рабочей силы из АТР являются: Китай, КНДР, Вьетнам, Индия. Сотрудничество происходит и в области подготовки кадров, в частности, управленческих кадров для сферы наукоемкого предпринимательства.

Согласно мнению некоторых экспертов, сейчас сложилось два «блока»: АТР, как растущий центр силы, и Евроатлантика. Возникает вопрос: в каких интеграционных процессах России следует участвовать?

Есть разные мнения на этот счет. К примеру, В. В. Сумский, директор Центра АСЕАН при МГИМО (У) МИД России, считает: «Дальнейшее промедление России в делах приоритетного развития Сибири и Дальнего Востока недопустимо, скорейший и продуктивный разворот «в сторону Азии» – неременное условие сохранения статуса страны, с которой реально считаются в мире». Однако В.Л. Иноземцев, основатель и директор Центра исследований постиндустриального общества, член Научного совета РСМД, наоборот, считает, что «России, с точки зрения экономического развития, логичнее сближаться с Европой». Мы же считаем, что Россия должна развивать отношения со странами АТР и

принимать активное участие в наиболее важных интеграционных процессах региона.

«Москва не заинтересована в сворачивании экономических связей с Европой, однако наиболее перспективным считает сотрудничество со странами Азии, в первую очередь – с Китаем», – заявил президент России Владимир Путин на ежегодном инвестиционном форуме «Россия зовет!».

Необходимость качественной активизации российской политики в Азии обусловлена ограниченностью возможности сближения с Европой, в первую очередь, из-за системного кризиса, в который вошел Европейский союз. Еще менее перспективным и экономически, и политически является и Большой Ближний Восток, и Северная Африка. Последствия волнений «арабской весны» объективно будут засасывать Россию, не предоставляя почти никаких выгод. В этой ситуации Восток и объективно – стратегически, и субъективно – тактически – может и должен стать важнейшим направлением российской политики и внешним ресурсом развития на ближайшие годы, ведь именно в Азии находятся наиболее перспективные рынки [3, с. 52].

Литература

1. Панов А.Н. Интеграция России в Азиатско-Тихоокеанский регион. Перспективы 2020 // Российский совет по международным делам, 2.04.2013. Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1641#top
2. «Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 года» // Министерство экономического развития Российской Федерации. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/main/>
3. «К Великому океану, или новая глобализация России» - аналитический доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» / под ред. С.А. Караганова. – М., 2012.
4. «К Великому Океану – 2, или российский рывок к Азии» - аналитический доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» / под ред. С.А. Караганова. – М., 2014.

5. Лидеры АТЭС приняли дорожную карту по Азиатско-Тихоокеанской ЗСТ // РИА «Новости», 11.11.2014. Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141111/1032739888.html>
6. Островский, А. В. Россия в Азиатско-Тихоокеанском регионе: учеб. пособие. – Мурманск: Изд. МГТУ, 2009. – 138 с.
7. По данным Единого портала внешнеэкономической информации Министерства экономического развития Российской Федерации. Режим доступа <http://www.ved.gov.ru/>
8. Чем опасно сотрудничество с Китаем? // Информационный канал Subscribe, 29.05.2014. Режим доступа: <http://subscribe.ru/digest/economics/news/n1552430794.html>
9. Япония вышла на 7-е место среди российских экономических партнёров // РИА «Новости», 19.03.2014. [Режим доступа]: <http://ria.ru/economy/20140319/1000224009.html>

РУКОВОДИТЕЛИ НАУЧНЫХ ДОКЛАДОВ

Научный руководитель	Авторы, тема докладов
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; Д.э.н., профессор Петрищев В.А.	Рыбчинский И.А., Семененко И.О. Экспертная оценка прогнозов развития России
К.п.н., старший преподаватель Воробьев Е.Б.	Сибрина О.А. Стратегия формирования и развития международного финансового центра в России
К.э.н., доцент Тростин А.С.	Генаева А.Е. Оценка эффективности российского рынка облигаций
К.э.н., доцент Фомина О.Б.	Гаглоева М.З. Проблемы инновационного развития экономики России
	Свешникова А.А. Социальный маркетинг: оптимальное начало превращения России в мировой финансовый центр
Д.э.н., профессор Парфенова Л.Б.	Филиппова Т.С. Управление внешним государственным долгом РФ: методы и направления совершенствования
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Костюкович Н.В.	Бибичев В., Буньков А., Шавоев Г. Внешнеполитические конфликты в мире: истоки, взаимосвязь, заинтересованные стороны и влияние на Россию
К.э.н., доцент Новикова Н.В.	Хижа О.Н. Последствия торговых санкций для диверсификации российской экономики
Д.э.н., профессор Парфенова Л.Б.	Гладкова М.А. Импортозамещение как ответная реакция России на введение внешнеэкономических санкций

Д.э.н., профессор Парфенова Л.Б.	Агамалова Н.А. Изменение внешнеторговых потоков России под воздействием санкций
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Петрищев М.В.	Крылова М.Ю. Конкурентоспособность России: доводы «за» и «против» в условиях торговых санкций
К.п.н., старший преподаватель Воробьев Е.Б.	Макаров А.В. Влияние санкций на внешнюю торговлю России
	Брычкина А.В., Гренкова С.С., Николаева Д.Е. Санкции против России как фактор влияния на туристический поток в Россию
Д.э.н., профессор Парфенова Л.Б.	Власенков А.Ю., Садыков Н.В. Позиция России на мировом рынке вооружений и военной техники
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Костюкович Н.В.	Кузмичева Т.В., Тукмачева М.А. Россия как мировой лидер решения глобальных проблем энергопотребления
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Спасская Е.А.	Сезько О.С., Каменщикова А.И. Место России в сценариях развития мирового рынка энергетики
К.э.н., доцент Новикова Н.В.	Федорова А.В. Место России на мировом рынке рудного минерального сырья и металлургической продукции
Д.э.н., профессор Карасева Л.А.	Логинов А.В., Минина М.И., Тишин И.В. Миграция в России: исторический опыт,

	мифы, проблемы и пути их решения
	Васильева Е.В. Тенденции миграции в Россию из стран СНГ
К.п.н., старший преподаватель Воробьев Е.Б.	Шварц Д.С. Нелегальная трудовая миграция в Российской Федерации, и её влияние на национальную экономику
К.э.н., доцент Новикова Н.В.	Ганина К.В. Россия и Китай как потенциальные мировые лидеры
К.э.н., доцент Новикова Н.В.	Умаханов А.М. Роль России в БРИКС
Д.э.н., профессор Парфенова Л.Б.	Кирсанов И.А. Латинский треугольник
К.э.н., доцент Королева Г.А.	Шварова М.Ю. Евразийский экономический союз: условия и предпосылки создания и функционирования единой валюты
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Костюкович Н.В.	Битжамо А.А., Кузимова В.Д. Роль России в решении сирийского военно-политического конфликта
К.э.н., доцент Новикова Н.В.; К.э.н., доцент Костюкович Н.В.	Акопян Л.В., Поладова Н.Р. Роль России в Азиатско-тихоокеанском регионе

СОДЕРЖАНИЕ

Рыбчинский И.А., Семененко И.О. Экспертная оценка прогнозов развития России	3
Сибрина О.А. Стратегия формирования и развития международного финансового центра в России	9
Генаева А.Е. Оценка эффективности российского рынка облигаций	14
Гаглоева М.З. Проблемы инновационного развития экономики России	20
Свешникова А.А. Социальный маркетинг: оптимальное начало превращения России в мировой финансовый центр	27
Филиппова Т.С. Управление внешним государственным долгом РФ: методы и направления совершенствования	31
Бибичев В., Буньков А., Шавоев Г. Внешнеполитические конфликты в мире: истоки, взаимосвязь, заинтересованные стороны и влияние на Россию	37
Хижа О.Н. Последствия торговых санкций для диверсификации российской экономики	42
Гладкова М.А. Импортозамещение как ответная реакция России на введение внешнеэкономических санкций	48
Агамалова Н.А. Изменение внешнеторговых потоков России под воздействием санкций	50
Крылова М.Ю. Конкурентоспособность России: доводы «за» и «против» в условиях торговых санкций	56
Макаров А.В. Влияние санкций на внешнюю торговлю России	63
Брычкина А.В., Гренкова С.С., Николаева Д.Е. Санкции против России как фактор влияния на туристический поток в Россию	67

Власенков А.Ю., Садыков Н.В. Позиция России на мировом рынке вооружений и военной техники	69
Кузмичева Т.В., Тукмачева М.А. Россия как мировой лидер решения глобальных проблем энергопотребления	74
Сезько О.С., Каменщикова А.И. Место России в сценариях развития мирового рынка энергетики	81
Федорова А.В. Место России на мировом рынке рудного минерального сырья и металлургической продукции	91
Логинов А.В., Минина М.И., Тишин И.В. Миграция в России: исторический опыт, мифы, проблемы и пути их решения	96
Васильева Е.В. Тенденции миграции в Россию из стран СНГ	107
Шварц Д.С. Нелегальная трудовая миграция в Российской Федерации, и её влияние на национальную экономику	109
Ганина К.В. Россия и Китай как потенциальные мировые лидеры	114
Умаханов А.М. Роль России в БРИКС	125
Кирсанов И.А. Латинский треугольник	132
Шварова М.Ю. Евразийский экономический союз: условия и предпосылки создания и функционирования единой валюты	137
Битжамо А.А., Кузимова В.Д. Роль России в решении сирийского военно-политического конфликта	140
Акопян Л.В., Поладова Н.Р. Роль России в Азиатско-тихоокеанском регионе	143

*К 85-летию кафедры экономической теории
Тверского государственного университета*

РОЛЬ И МЕСТО РОССИИ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Материалы Всероссийской студенческой
научно практической конференции*

Редактор В.А. Петрищев

*Компьютерный набор Т.В. Буракова
Технический редактор Л.А. Ипатова*

Подписано в печать 18.12.2014. Формат 60×84 1/16.

Бумага типографская. Печать офсетная.

Усл. печ.л. 9,7 Печ. л. 9,5

Тираж 250 экз. Заказ №554

Тверской государственный университет
Редакционно-издательское управление
Адрес: Россия, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33
Тел. РИУ: (48822) 35-60-63